

Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo

JORNADA LA AGROECOLOGÍA: UNA APUESTA CON BASE CIENTÍFICA EN RESPUESTA A LA CRISIS MUNDIAL DE ALIMENTOS.

DOCUMENTO DE SÍNTESIS



© AECID, 2024

Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AECID)

Av. Reyes Católicos, 4
28040 Madrid, Spain
Teléfono: +34 91 583 81 00

NIPO en línea: 109-24-042-4

Catálogo general de publicaciones oficiales: <https://publicacionesoficiales.boe.es> www.aecid.es

Este foro fue organizado el 22 de noviembre de 2022 por la Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo (AECID) y el Centro de Estudios Rurales y de Agricultura Internacional (CERAI) en colaboración con la Fundación Instituto de Agroecología y Sostenibilidad (FIAES), la Cátedra Cultural de Agroecología “Antonio Bello” de la Universidad de La Laguna en el marco de las Jornadas que se vienen organizando desde 2015, que reúnen a diversos actores en la materia con el fin de crear sinergias e implantar modelos de agroecología que contribuyan a mejorar las condiciones particulares de la población rural y el sistema productivo y alimentario global.

Dirección y Coordinación: Ana-Regina Segura Martínez
Jefa del Área de Desarrollo Rural, Seguridad Alimentaria y Nutrición de AECID.

Compilación y revisión: Jorge Cavero (CERAI), Ana-Regina Segura (AECID), Txarán Basterrechea (CERAI), Vega Díez (CERAI), Leonardo Monsalve (AECID)

AVISO LEGAL: Las opiniones y reflexiones transcritas no representan necesariamente las de AECID, CERAI, FIAES y la Cátedra Cultural de Agroecología “Antonio Bello”.

Agradecimientos:

Señalado reconocimiento a CERAI por su compromiso con la elaboración de este documento, y muy en especial a Jorge Cavero
Igualmente queremos agradecer a la Biblioteca AECID por todo su trabajo en la catalogación y subida a la plataforma de AECID de los ppt y a Miguel Lizana con respecto a los vídeos que figuran en esta publicación.
Finalmente, a Nuria San Segundo por todas las gestiones administrativas que ha conllevado este documento.

Citación recomendada: AECID (2024) Jornada. La Agroecología: Una apuesta con base científica en respuesta a la crisis mundial de alimentos. Documento de síntesis. Madrid: AECID. Colección experiencias de la Cooperación española. N.º. 8. Versión digital.

Diseño original: Unidad de Comunicación.

Maquetación: Lara Lanceta

CONTENIDOS

PREFACIO	5
GLOSARIO	8
INTRODUCCIÓN	11
Bienvenida de la jornada.	13
<i>Antón Leis García Director Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo AECID</i>	
Homenaje José Luis Porcuna Coto.	18
MESA 1: ‘LA AGROECOLOGÍA: RESPUESTA A LA CRISIS MUNDIAL DE ALIMENTOS’	21
Silvia Giacoppo, Presidenta Parlamento Latinoamericano y Caribeño (PARLATINO)	21
Samuel Juárez, Vocal asesor de la Secretaría General de Agricultura y Alimentación, Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación de España (MAPA)	24
Christophe Larose, Jefe Sector- Agricultura Sostenible, Dirección General Asociaciones Internacionales -Comisión Europea (DG INTPA-CE)	34
Fila 0: Raquel Bravo Rubio. Dra. Ingeniera Agrónoma. Delegada de Madrid del Colegio Oficial de Ingenieros Agrónomos de Centro y Canarias y Vicepresidenta de la Comisión de Agroecología. (COIACC)	39
MESA 2: APORTES CIENTÍFICOS DE LA AGROECOLOGÍA PARA ASEGURAR SISTEMAS ALIMENTARIOS SOSTENIBLES Y JUSTOS	41
Emile Frison, Miembro del Grupo Internacional de Expertos en Sistemas Alimentarios Sostenibles (IPES-Food)	41
Marta G. Rivera Ferre, Investigadora del Grupo de Investigación en INGENIO del Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC) y la Universidad Politécnica de Valencia (UPV)	52
Eduardo Aguilera Fernández, Investigador del Centro de Estudios e Investigación para la Gestión de Riesgos Agrarios y Medioambientales (CEIGRAM) de la Universidad Politécnica de Madrid (UPM) y cofundador del Think Tank Alimentta	69

Ernesto Mendez, profesor e investigador del Centro de Agroecología y Medios de Vida (ALC) Agroecología de la Universidad de Vermont. Vicepresidente de la Sociedad Científica Latinoamericana de Agroecología (SOCLA).	79
Fila 0: José María Medina Rey. Equipo de coordinación del Observatorio del Derecho a la Alimentación de España	89
MESA 3: “ALIANZAS PARA PROMOVER SISTEMAS ALIMENTARIOS AGROECOLÓGICOS”	91
Mariam Sow, Coordinadora de la Dinámica para una transición agroecológica en Senegal (DyTAES) y Secretaria Ejecutiva de Enda Pronat.	91
Laurent Levard, Coordinador del Grupo de trabajo sobre las transiciones agroecológicas (GTAE) y Responsable Alimentación y Economía rural en GRET.	95
Vanesa Millán Buitrago, Vicepresidenta de la Red de Municipios por la Agroecología y Concejala de Transición ecológica de Rivas VaciaMadrid.	101
Nelson Larzábal Neves Diputado del Frente Parlamentario de Uruguay	107
Daniel Moss, Co-Director Agroecology Fund	111
Fila 0: Arturo Angulo Urarte, Responsable de Incidencia Política de La Coordinadora de Organizaciones para el Desarrollo (La Coordinadora).	115
CLAUSURA DE LA JORNADA	117
Fernando Jiménez-Ontiveros Diego, Director Cooperación Multilateral, Horizontal Financiera AECID	117
Jorge Cavero Redondo Director del Centro de Estudios Rurales y de Agricultura Internacional	119
PRINCIPALES CONTRIBUCIONES DE ESTA JORNADA	121
ANEXOS	128
Anexo 1: Programa Jornada	128
Anexo 2. Biografía ponentes	130

PREFACIO

Cuando nos planteamos realizar esta V Jornada sobre Agroecología en la AECID, se nos llena de recuerdos nuestra mente y uno por encima de todos: La remembranza y el homenaje a José Luis Porcuna Coto, quien fue el impulsor y animador de las cuatro anteriores Jornadas, y sin quién estas hubieran sido posibles.

Las cuatro Jornadas, hasta el momento presente antes de esta quinta, fueron:

Jornada I. Agricultura sostenible y Cooperación para el desarrollo (octubre, 2015)

Jornada II. Aportaciones de la Agroecología al Desarrollo Rural y a la Cooperación Internacional (octubre, 2016)

Jornada III. Ampliando la escala de la Agroecología para alcanzar los ODS. Hacia la Cumbre Parlamentaria Mundial contra el hambre y la malnutrición (abril, 2018).

Jornada IV. Jornada ON LINE sobre ODS2. Agroecología opción de presente y futuro (16 de octubre de 2020).

Las tres primeras se recogen en el documento: [“Implementando el ODS 2 en Agricultura Sostenible a través de la Agroecología”](#) publicado por AECID en 2019.

La primera jornada tuvo lugar durante la semana de conmemoración del Día Mundial de la Alimentación de 2015, justo un mes después de la aprobación de la Agenda 2030 y de celebración de otras cumbres internacionales como la Financiación para el Desarrollo en Addis Abeba (julio 2015) y la del Clima en París (diciembre 2015). En este contexto, los problemas en relación a la gestión de los recursos naturales y las consecuencias del cambio climático, se hace patente que el desarrollo y la aplicación de una agricultura cada vez más sostenible es imprescindible para seguir alimentándonos de manera sana y medioambientalmente sostenible.

Esta jornada nació con la finalidad de crear sinergias entre los distintos actores para desarrollar e implantar modelos de agricultura sostenible, dar a conocer los principios de la agroecología y compartir experiencias entre los actores de la cooperación internacional al respecto, en aras de profundizar en modelos basados en agricultura sostenible, que contribuyeran tanto a la mejora de las condiciones particulares de la población rural como a la mejora del sistema productivo y alimentario global.

Un año después de la celebración de la Jornada I tuvo lugar un segundo evento, cuyo mensaje principal se alineaba con el del Día Mundial de la Alimentación: “El clima está cambiando. La alimentación y la agricultura también”. En la misma, se dieron cita representantes de diferentes instituciones, ONGDs, empresas y centros académicos y se contó con la pre-

sencia de Adolfo Pérez Esquivel, Premio Nobel de la Paz en 1980, que dio una conferencia magistral sobre las claves del sistema alimentario global actual.

El objetivo de esta Jornada II era el de dar continuidad a la jornada anterior, ampliando la participación y generando más diálogos y debates que permitieran continuar avanzando en los enfoques basados en la agricultura sostenible como herramienta para hacer frente al cambio climático, y en concreto, la agroecología. Por ello, las ponencias estuvieron dirigidas a qué pasos serían necesarios para abordar el concepto de agroecología y tratar de fortalecerlo y cómo se podría fomentar el compromiso institucional y aumentar la flexibilidad en el diseño de políticas y estrategias.

La tercera Jornada de Agroecología y Cooperación, fue organizada por la AECID y la Oficina de la FAO en España, con el apoyo de distintas organizaciones expertas en este ámbito dentro del territorio español. Este evento se realizó en un momento estratégico del año 2018 tras la celebración del Segundo Simposio Internacional de Agroecología en Roma y del “Debate Político sobre Agroecología” que tuvo lugar en el Parlamento Europeo en el mes de abril, y pocos meses antes de la celebración en Madrid de la Cumbre Parlamentaria Mundial contra el Hambre y la Malnutrición, y en pleno proceso de conformación de la Alianza Parlamentaria Española por el Derecho a la Alimentación.

Atendiendo a este momento clave, el evento tuvo como objetivo visibilizar en España la relevancia y apuesta internacional por la Agroecología, y su posición como elemento clave en la consecución de los ODS. Pero, además, fue un momento estratégico para acercar el debate a los parlamentarios españoles para que pudieran analizar las propuestas de fomento de la agroecología en el ámbito de las políticas públicas lanzadas por los expertos invitados en la temática. Esta jornada sirvió de revulsivo para la celebración posterior de otros eventos e iniciativas como la jornada de Agroecología y ODS celebrada en el Congreso de los Diputados o de una Proposición No de Ley en el Congreso de los Diputados para el fomento de la agroecología.

El viernes 16 de octubre de 2020, a las 10.00h, tuvo lugar completamente on line la [IV Jornada sobre ODS2 “Agroecología, opción de presente y futuro”](#), que tenía prevista su realización en marzo de 2020 y que tuvo que ser suspendida a causa de la pandemia, en la que debatimos sobre la agroecología como modelo de agricultura sostenible, multidisciplinar y multiactor.

La agroecología, como modelo eficaz para transformar los sistemas alimentarios y favorecer a los y las agricultoras familiares, está escalando posiciones en España y en todo el mundo. Pero con esta ampliación surge también la necesidad de más conocimiento, investigación, reflexión y debate sobre este concepto político, social y económico y sobre su aplicación operativa, sirviendo esta Jornada para poner en contexto datos y reflexiones de los diferentes actores.

Es el 11 noviembre de 2022, el Día Mundial de la Ciencia para la Paz y el Desarrollo, tuvo lugar la V Jornada “la Agroecología, una apuesta científica en respuesta a la crisis mundial de alimentos “coincidiendo con el día mundial de la ciencia aplicada al desarrollo”, que se

recoge en esta publicación, y la primera sin la presencia y empuje de José Luis, sirviendo la misma como un homenaje a toda su trayectoria.

“Sin Él, estas Jornadas, desde la primera de 2015 hasta esta última, no se podrían haber realizado”. Finalmente, llevamos a cabo esta V Jornada y esta publicación también gracias a ÉL.

Su presencia y apoyo siguen ahí.

¡Gracias Maestro!

GLOSARIO

3AO: Alliance pour l'Agroécologie en Afrique de l'Ouest. En español Alianza por la Agroecología en África del Oeste.

ACP: África, del Caribe y del Pacífico.

AE: Agroecología.

AECID: Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo.

AF: Agroecology Fund. En español, Fondo de Agroecología.

AGRISUD: Organización no gubernamental de desarrollo sin ánimo de lucro francesa.

AGROPARISTECH: Instituto de París de Tecnología para las Ciencias de la Vida, Alimentación y Medioambiente.

ALC: Agroecology & Livelihoods Collaborative. En español, Colaborativo de Agroecología y Medios de Vida.

AMPA: Asociación de Madres y Padres de Alumnos.

APODU: Asociación de productores orgánicos del Uruguay.

CAN: Community Agroecology Network. En español Red de Agroecología Comunitaria.

CARI: Centre d'Actions et de Réalisations Internationales. En español, Centro de Acciones y Logros Internacionales. Organización no gubernamental de desarrollo sin ánimo de lucro francesa.

CC: Cambio Climático.

CE: Comisión Europea.

CEDEAO: Comunidad Económica de los Estados de África del Oeste.

CEIGRAM: Centro de Estudios e Investigación para la Gestión de Riesgos Agrarios y Medioambientales.

CERAI: Centro de Estudios Rurales y de Agricultura Internacional.

CESMACH: Campesinos ecológicos de la Sierra Madre de Chiapas.

CGIAR: Consultative Group for International Agricultural Research. En español, Grupo Consultivo para la Investigación Agrícola Internacional.

CIRAD: Centre de coopération internationale en recherche agronomique pour le développement. En español, Centro de Cooperación Internacional en Investigación Agrícola para el Desarrollo.

COIACC: Colegio Oficial de Ingenieros Agrónomos de Centro y Canarias.

CONCORD: European confederation of NGOs working on sustainable development and international cooperation. En español Confederación Europea de ONGS que trabajan en Desarrollo Sostenible y Cooperación Internacional.

COP: Conference of the Parties of the UNFCCC. En español Conferencia de las partes de la Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático.

COVID-19: enfermedad por coronavirus de 2019.

CSA: Comité de Seguridad Alimentaria Mundial.

CSIC: Consejo Superior de Investigaciones Científicas.

CSW: Commission on the Status of Women of the United Nations Economic and Social Council (ECOSOC). En español, Comisión de la Condición Jurídica y Social de la Mujer del Consejo Económico y Social de Naciones Unidas.

DeSIRA: Development of Smart Innovation through Research in Agriculture. En español Desarrollo de Innovación Inteligente a través de la Investigación en Agricultura.

DG: Dirección General.

DG INTPA-EC: Directorate-General for International Partnerships- European Commission. En español, Dirección General Asociaciones Internacionales -Comisión Europea.

DyTAEL: Dynamique pour une Transition Agro Écologique Locale. En español, Dinámica para una Transición Agroecológica Local.

DyTAES: Dynamique pour une Transition Agroécologique au Sénégal. En español, Dinámica para una Transición Agroecológica Local.

ECO: Agricultura y ganadería ecológica.

ECOSUR: El Colegio de la Frontera Sur, México.

EFSA: European Food Safety Authority. En español, Autoridad Europea de Seguridad Alimentaria.

ENDA-PRONAT: Environnement Développement Action pour la Protection Naturelle des Terroirs. En español, Acción de Desarrollo Ambiental para la Protección Natural de los Territorios.

EUROPEAID: Dirección General de Cooperación Internacional y Desarrollo de la Comisión Europea.

F2F: Farm to Fork. En español de la Granja a la Mesa.

FA: Frente Amplio.

FAO: Food and Agriculture Organization. En español Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura.

FEADER: Fondo Europeo Agrario de Desarrollo Rural.

FIAES: Fundación Instituto de Agroecología y Sostenibilidad.

FIDA: Fondo Internacional para el Desarrollo Agrario.

FORUS: International Forum of National NGO Platforms. En español, Foro Internacional de las Plataformas Nacionales de ONGs.

GANESAN: Grupo de alto nivel de expertos en seguridad alimentaria y nutrición.

GRET: Groupe de Recherche et d'Echanges Technologiques. En español, Grupo de Investigación e Intercambio Tecnológico, organización de solidaridad internacional francesa.

GTAE: Grupo de trabajo sobre las transiciones agroecológicas

Ha: Hectárea

IAASTD: International Assessment of Agricultural Knowledge, Science and Technology for Development. En español, Evaluación internacional del conocimiento, la ciencia y la tecnología agrarios para el desarrollo

IAP: Investigación Acción Participativa.

IPBES: Intergovernmental Science-Policy Platform on Biodiversity and Ecosystem Services. En español Plataforma Intergubernamental Científico-normativa sobre Diversidad Biológica y Servicios de los Ecosistemas.

IPCC: Intergovernmental Panel on Climate Change. En español Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático.

IPES-FOOD: International Panel of Experts on Sustainable Food Systems. En español Grupo de Expertos sobre Sistemas Alimentarios Sostenibles.

IRD: Institut de recherche pour le développement. En español, Instituto de Investigaciones para el Desarrollo.

La Coordinadora (CONGDE): Coordinadora de Organizaciones No Gubernamentales para el Desarrollo de España.

LEADER: Liaison entre actions de développement de l'économie rurale. En español, Enlace entre acciones para el desarrollo del programa de economía rural.

MAPA: Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación de España.

MIT: Massachusetts Institute of Technology. En español Instituto de Tecnología de Massachusetts.

MPP: Movimiento de Participación Popular.

ODA-E: Observatorio del Derecho a la Alimentación de España.

OGM: Organismo genéticamente modificado.

ONG: Organización no gubernamental.

ONGD: Organización no gubernamental para el Desarrollo.

ONU: Organización de Naciones Unidas

PAC: Política Agraria Común Europea.

PARLATINO: Parlamento Latinoamericano y Caribeño.

PMA: Programa Mundial de Alimentos.

PRODECOOP: Promotora de Desarrollo Cooperativo de las Segovias, Nicaragua.

ROPPA: Réseau des organisations paysannes et de producteurs de l’Afrique de l’Ouest. En español Red de organizaciones de agricultores y productores de África Occidental.

RxAE: Red de Municipios por la Agroecología.

SAPEA: Science Advice for Policy by European Academies. En español Mecanismo de Asesoramiento Científico de las Academias de Ciencias Europeas.

SAA: Sistema agroalimentario

SAS: Sistemas Alimentarios Sostenibles.

SAT: Sistemas Alimentarios Territorializados

SDG/ODS/ODD: Sustainable Development Goals. En español Objetivos de Desarrollo Sostenible.

SEAE: Sociedad Española de Agricultura Ecológica/Agroecología.

SOCLA: Sociedad Científica Latinoamericana de Agroecología.

SOFI: State Of Food and Nutrition Insecurity. En español Estado de la Inseguridad Alimentaria y Nutricional.

TAE: Transición Agroecológica.

TAPE: Tool for Agroecology Performance Evaluation. En español, Herramienta para la Evaluación del Desempeño Agroecológico.

UAM: Universidad Autónoma de Madrid.

UDELAR: Universidad de la República Uruguay.

UE: Unión Europea.

UNA: Universidad Nacional Agraria en Nicaragua.

UNFCCC: United Nations Climate Change Conference. En español, Conferencia de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático.

UN Women/ONU MUJERES: En español organización de las Naciones Unidas dedicada a promover la igualdad de género y el empoderamiento de las mujeres.

UPM: Universidad Politécnica de Madrid.

UPV: Universidad Politécnica de Valencia.

UVM: University of Vermont. En Español Universidad de Vermont.

INTRODUCCIÓN

Nos encontramos en 2022 con grandes retos en lo relativo al acceso universal a la alimentación y la construcción de sistemas alimentarios justos y equitativos. La crisis de Ucrania ha evidenciado las vulnerabilidades del sistema alimentario global y de dependencia en la importación. Esta crisis aparece después de otra crisis, la del COVID-19, que empujó a millones de personas al hambre y puso en riesgo un tercio de los medios de subsistencia de las personas involucradas en la producción agroalimentaria. A su vez, el cambio climático, los fenómenos meteorológicos, la pérdida de biodiversidad y la rápida disminución de la fertilidad del suelo, están dañando seriamente la salud de las personas y del planeta, dislocando las sociedades y amenazando los sistemas alimentarios de todo el mundo.

En 2020, los progresos realizados en la lucha contra el hambre se revirtieron cuando la pandemia elevó los índices del hambre hasta un 9.8 % en 2021, dejando a 828 millones de personas afectadas por el hambre. Según los nuevos datos del informe de “[El estado de la seguridad alimentaria y la nutrición en el mundo 2021](#)” presentado en octubre de 2022 por la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO) en la 50ª reunión del Comité de Seguridad Alimentaria (CSA), el número de personas en situación de inseguridad alimentaria en 2021 aumentó en 46 millones con respecto al 2020. La actual crisis de precios se suma a la grave sequía existente en el Cuerno de África, que está dejando a 20 millones de personas al borde de la inanición. La crisis en Ucrania amenaza con convertir la creciente inseguridad alimentaria mundial en una tendencia duradera, socavando aún más la esperanza de conseguir erradicar el hambre en 2030, un hito clave dentro de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) de la Organización de las Naciones Unidas (ONU).

De nuevo, una crisis ha puesto de manifiesto las dependencias y rigideces estructurales de la producción de alimentos actual. Como señaló la Red mundial contra las crisis alimentarias dirigida por la ONU y la Unión Europea (UE), hace falta un cambio de paradigma.

Existe un amplio consenso a nivel planetario al afirmar que la agroecología tiene una capacidad única para conciliar las dimensiones económica, ambiental y social de la sostenibilidad, tal y como fue consensado en el [Segundo Simposio Internacional sobre Agroecología Ampliando la Agroecología para Alcanzar los ODS](#), organizado por FAO en 2018, así como en las primeras [Directrices voluntarias sobre los sistemas alimentarios y la nutrición](#) (Aprobadas en la 47ª Reunión del A en 2020), en las [Recomendaciones en materia de políticas sobre los enfoques agroecológicos y otros enfoques innovadores](#) (aprobados en 2021 en la 48ª reunión del CSA), por los informes históricos, último en 2022, del [Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático \(IPCC, siglas en inglés de Intergovernmental Panel on Climate Change\)](#) y de la [Plataforma Intergubernamental Científico-normativa sobre Diversidad Biológica y Servicios de los Ecosistemas \(IPBES, siglas en inglés de Intergovernmental Science-Policy Platform on Biodiversity and Ecosystem Services\)](#) o en la [evaluación mundial de la agricultura \(IAASTD, International Assessment of Agricultural Knowledge, Science and Technology for Development\)](#) dirigida por el Banco Mundial y los organismos de las Naciones Unidas.

La jornada “**La agroecología: una apuesta con base científica en respuesta a la crisis mundial de alimentos**”, desarrollada en el Día Mundial de la Ciencia Aplicada al Desarrollo se diseñó como un foro de debate que discutiera sobre cómo garantizar el acceso universal a la alimentación y la construcción de sistemas alimentarios justos, equitativos y sostenibles y reunió a diversas voces expertas en agroecología, alimentación o medioambiente del ámbito político, científico, público y de la sociedad civil para discutir sobre las alternativas al actual modelo de desarrollo de los sistemas agroalimentarios y poder actuar en el nivel local, nacional como internacional para afrontar las crisis de alimentarias recurrentes.

La jornada se llevó a cabo el día 10 de noviembre de 2022 de 10:00 am 15:00 pm (GMT+1) y se organizó entorno a 3 mesas de discusión:

- **La Agroecología: respuesta a la crisis mundial de alimentos**
- **Aportes científicos de la Agroecología para asegurar sistemas alimentarios sostenibles y justos.**
- **Alianzas para promover sistemas alimentarios agroecológicos.**

Durante la jornada, los ponentes pudieron intercambiar y transmitir diversos elementos a los numerosos participantes (345 inscripciones) sobre la importancia del apoyo a la agroecología para avanzar en la transición ecológica justa y lograr una producción de alimentos sostenible y verde, reduciendo brechas socioeconómicas y de género.

Este documento presenta las principales informaciones de la jornada, los ponentes que participaron y sus aportes, los puntos de debate planteados, así como un resumen y conclusiones de la jornada.

BIENVENIDA DE LA JORNADA

Antón Leis García. Director Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo AECID



Imagen 1. Anton Leis durante la jornada. Foto Ainhoa Alberola (CERAI)

“La agroecología es imprescindible para avanzar en la transición ecológica justa y lograr una producción de alimentos sostenible y verde, reduciendo brechas socioeconómicas y de género”



Buenos días,

Muchas gracias a todos y todas y bienvenidos a esta casa de la Cooperación Española que es la AECID, a todos los sectores de cooperación y especialmente al sector de la seguridad alimentaria y el desarrollo rural, y en concreto, de la agroecología.

Empezaré diciendo que acabo de llegar de viaje, de Egipto, de la COP 27 (Sharm El Shajj) donde se están produciendo toda una serie de debates sobre la agenda climática mundial con una agenda muy africana dado que es la primera COP que tiene lugar en ese continente, con una serie de acuerdos en materia de clima. Hasta ahora los debates se han centrado, en gran medida, en la implementación de los principales acuerdos climáticos. Si hasta ahora, empezando en la reunión de París 2015, habían sido reuniones de negociación, en esta ocasión, se pretende

que esté muy centrado en la implementación de los compromisos climáticos, basados en tres cuestiones:

Adaptación o equilibrio entre adaptación y mitigación. A esto los países del sur global nos está diciendo que la Cooperación Internacional no es lo suficientemente efectiva para resolver su demanda.

El acuerdo de París, en el que hablamos de mitigación, tiene precisamente también el mismo camino. Hay 100.000 millones de euros de financiación para la acción climática en los países del Sur que se prometió a estos países y que se están quedando atrás.

También estamos hablando de paz, de compensación.

Ustedes saben que esto es lo que pasa más allá de la adaptación cuando hay fenómenos climáticos que son adversos, las pérdidas y los daños que se producen en los países. Esta agenda que como digo es una agenda muy centrada en la adaptación climática y en los intereses de los países del sur global es absolutamente fundamental la acción en el ámbito del sector agroalimentario. Porque además de esta crisis, que probablemente sea la más estructural y como fundamental la crisis climática o las grandes crisis medioambientales que vivimos, hay una serie de crisis de corto plazo, con una muy grande también, en estos momentos, que es una grave crisis de inseguridad alimentaria derivada en parte de las consecuencias de la injusta, injustificada e ilegal invasión de Ucrania por parte de Rusia y el efecto que ha provocado en los mercados internacionales de *commodities* agroalimentarias, pero también y yo creo que esto se dice menos, de las propias consecuencias de la crisis climática. En la zona del Cuerno de África venimos de cuatro o cinco años de grandes sequías y, es importante que cuando hablemos de esta situación de inseguridad alimentaria no pensemos únicamente en el efecto de corto plazo de lo que está ocurriendo en Ucrania con el grano, con los cereales sino también y sobre todo quizás con los fertilizantes.

Es verdad que hay que saludar la implementación del acuerdo logrado por Naciones Unidas para exportar el grano, que como sabéis, tanto Ucrania como Rusia son grandes exportadores. Además, está la cuestión de los fertilizantes y el impacto que eso está teniendo en la plantación en los cultivos de este año, lo que van a provocar en las cosechas del año que viene, con lo cual se viene un momento francamente muy complicado para la seguridad alimentaria mundial.

Nosotros estamos muy pendientes de eso, la AECID tiene una cartera de proyectos alrededor de 300-320 millones en estos momentos en el ámbito de desarrollo rural y seguridad alimentaria y este es un tema que trabajamos desde el punto de vista de la respuesta humanitaria trabajando con organismos como el PMA. Desde luego también con las organizaciones no gubernamentales en el ámbito humanitario y también con perspectiva de desarrollo hablamos mucho del nexo humanitaria desarrollo. Creo que éste es un ámbito claramente en donde tenemos que trabajar tanto en el corto plazo, de cara a resolver lo que en estos momentos es una situación claramente de hambre y lo sabéis, ya que después de la pandemia hablamos de 811 millones de personas en situación de desnutrición en el mundo, y en 2021 esta cifra aumenta en 40 millones con respecto al año anterior y las previsiones actuales son de un grave empeoramiento. En concreto, lo que está ocurriendo en la zona del Cuerno de África, en el

Sahel pero también en otras regiones más alejadas e igualmente afectadas como son el corredor seco centroamericano.

Os digo que la agroecología y el trabajo que podemos hacer en la construcción de sistemas agroalimentarios sostenibles incluyentes pero sostenibles tanto desde el punto de vista medioambiental y climático como desde el punto de vista social es absolutamente fundamental. Tenemos que coincidir en ese esfuerzo de alcanzar la meta 2.4 ODS 2 de lograr una situación de Hambre Cero en el mundo , pero en concreto la meta 2.4 asegurando la sostenibilidad de los sistemas de producción de alimentos y aplicando prácticas agrícolas resilientes que aumenten la productividad; es decir, que generen una mayor productividad , una mayor producción que permita alimentar a una población del mundo que sigue creciendo pero que además nos ayuden a resolver la grave crisis alimentaria que tenemos y que nos ayuden también a resolver esa crisis más estructural que es la crisis climática. Para esto tenemos grandes aliados y además son aliados españoles, como Gabriel Ferrero buen amigo de la Cooperación Española, en fin más que buen amigo, parte de la familia de la Cooperación Española a quién tenemos presidiendo el Comité de Seguridad Alimentaria Mundial, y recientemente, Álvaro Lario, que ha sido elegido Presidente del FIDA (Fondo Internacional de Desarrollo Agrícola) que sabéis que es una organización fundamental, a mi entender, en el ámbito de la agroecología. Ellos trabajan con pequeños agricultores fundamentalmente en las zonas más remotas del mundo.

En la Cooperación Española y desde todos los puntos de vista, desde la cooperación financiera a la cooperación técnica que hacemos en ambos casos desde la agencia, tenemos una larga relación de trabajo con el FIDA y Álvaro Lario me invitó en un evento paralelo que hicimos en la COP sobre estas cuestiones. Enfatizaba el círculo virtuoso que se puede producir apoyando los sistemas agroalimentarios o los pequeños agricultores en ámbitos como el de la agroecología porque podemos conseguir por un lado un mayor desarrollo económico y productivo, generar oportunidades de desarrollo y de empleo para estas personas en muchos casos personas que viven en el ámbito rural, con índices de pobreza muy relevantes; en muchos casos mujeres, y aquí hay una dimensión de género, una agenda absolutamente fundamental con las comunidades indígenas, y que por un lado digamos esa agenda económica, de una mayor productividad, una mayor producción agraria necesaria para alimentar al mundo pero también resolver las cuestiones de inequidades y desigualdades de desequilibrios entre el campo y la ciudad, de desequilibrios de nuevo de género , etcétera y también ayudar a construir sistemas más resilientes que contribuyan por un lado a la mitigación climática. Como sabéis, el sector agroalimentario también es un sector relativamente importante en emisiones. Y eso tenemos que reducirlo, pero también y quizás fundamentalmente, en los países del Sur Global debemos trabajar en adaptación climática.

Durante la COP como parte de la delegación española había una serie de jóvenes que venían como jóvenes líderes y que venían a presentarnos un proyecto que están desarrollando en Sierra Leona para hacer un mapa de sistemas de alerta temprana en la ciudad de Mckenning en Sierra Leona, y nos hablaban de la importancia de esto. Era como una especie de mapa tratando de identificar alertas climáticas y nos hablaban, claro, de la importancia que tenía este pequeño proyecto que con mucha ilusión habían preparado para lograr que los productores que venían a los mercados de la ciudad a vender su producto, sobre todo mujeres, la importancia de tener estos sistemas de alerta temprana porque unas lluvias masivas Incluso en un contexto urbano

como el de Mckenning, hacía que familias campesinas agricultoras no pudieran comer ese día y no pudieran vender su producto en el mercado y por lo tanto no pudieran tener ingresos.

Sabéis que la AECID junto con distintas ONGD y organizaciones, incluida la FAO, vienen organizando estas jornadas sobre agroecología desde el año 2015. Esta es la edición número 5. Supongo que hemos tenido ahí un hueco debido a la pandemia. Estamos muy contentos y algunas personas me decían hace una semana que era importante que la AECID también recupere la organización de eventos en esta casa, siempre es motivo de estrés y de ansiedad, pero es muy importante que por esta casa pase gente. O sea, que esto no sea únicamente un centro de trabajo para lo que dedicamos la Agencia, sino que sea como os decía una casa abierta al conjunto de actores de la Cooperación Española y actores internacionales.

España está adherida como sabéis a la coalición para la transformación de los sistemas agroalimentarios a través de la agroecología, la llamada coalición sobre la agroecología que está compuesta por 30 países y 52 organizaciones y ahí tenemos organizaciones de agricultores, de investigación, pueblos indígenas, organizaciones de organismos de Naciones Unidas, organizaciones filantrópicas... es el tipo de coalición en perspectiva ODS 17, de Alianza, en la que participamos y que queremos promover y sabéis también que la agroecología se viene insertando en nuestros documentos de planificación. Tenemos una Estrategia de la Cooperación Española de Lucha contra el Hambre de 2007, que queremos, el año que viene, empezar a actualizarla. Es verdad que es un documento que ha resistido bastante bien el paso del tiempo, pero es verdad también que ante los grandes desafíos que tenemos tanto climáticos como de seguridad alimentaria quizás sea el momento para, con el conjunto de actores de la Cooperación Española y la sociedad civil, empezar a discutir una revisión. Y tenemos también Planes de Actuación Sectorial como el Plan de Actuación Sectorial de Desarrollo Rural y Lucha contra el Hambre de la AECID del año 2012, y creo que también ha resistido bastante bien el paso del tiempo.

Prácticamente todas las ONGD, que sabéis que para nosotros son un actor fundamental y social en todo el trabajo que hacemos en este ámbito del desarrollo rural, de la seguridad alimentaria y la nutrición, prácticamente todas, trabajan con un enfoque de agroecología. Creo que es imposible no hacerlo como digo, no podemos trabajar en agricultura hoy o en desarrollo de sistemas agrarios agroalimentarios sin hacerlo en una perspectiva ecológica, una perspectiva de transición ecológica justa y en eso insistimos mucho en el ámbito de España en general y en la Cooperación Española: La transición ecológica o es justa o no se producirá, se parará en las urnas o se pararán las calles pero es absolutamente fundamental que sin perder un ápice de ambición climática, porque tenemos que descarbonizarnos y tenemos que hacerlo de manera rápida porque la ventana se nos está cerrando. Es muy importante, y sobre todo, que desde la cooperación pensemos en los perdedores y en las personas que van a necesitar apoyo para hacer frente a esa transición y creo que, en este caso, hay que pensar en los pequeños agricultores que van a tener que hacer un esfuerzo importante, y ese esfuerzo van a tener que hacerlo con el apoyo de sus gobiernos y el apoyo de la cooperación internacional.

Es muy importante, esa Alianza con la sociedad civil, porque aproximadamente de 320 millones que tenemos en cartera, aproximadamente el 50% se canaliza a través este sector a través de las ONGD y es muy importante, y creo que es muy bueno que tengamos este espacio de discusión. Veo que va a haber una discusión francamente muy técnica, hacer esa apuesta también

por la evidencia científica, por la investigación y por el conocimiento. Esta es la apuesta que se hace o qué hacéis junto con la AECID en la organización de esta jornada. Así que yo compartiría, desde luego, con vosotros las conclusiones o algunas de las conclusiones emanadas del documento [Implementando el ODS 2 en agricultura sostenible a través de la agroecología](#) que es un documento que publicamos el año 2019 y que este sí, ni siquiera ha podido envejecer mucho porque bueno han pasado solo tres años, no le ha dado tiempo.

Una primera constatación es que, y esto es obvio, estamos en un proceso de producción insostenible y necesitamos avanzar en esta transición ecológica justa con los modelos de producción basados en los combustibles fósiles. A nivel Planetario e incluso en el ámbito de la Agricultura y de la Alimentación no vamos a poder lograr los objetivos de desarrollo sostenible ni los objetivos climáticos y vamos a seguir perpetuando desigualdades campo ciudad, desigualdades entre géneros, y es muy importante llevar a cabo esa transformación sistémica.

Una segunda constatación, es que la Agricultura y la Alimentación son un elemento central de esa necesaria transformación para conseguir esa posibilidad que proteja los recursos naturales, que asegure que tenemos sociedades más incluyentes, más igualitarias, que dependamos menos de los combustibles fósiles y que al mismo tiempo se distribuya de forma equitativa la riqueza y los ingresos que se van generando a lo largo de la cadena alimentaria.

En tercer lugar, la agroecología, en concreto como modelo de agricultura sostenible multidisciplinar y multiactor, es una manera y un vector clave de la transformación para la necesaria transformación de sus sistemas alimentarios y para alcanzar las metas de la agenda 2030 sobre todo porque se centra en los pequeños agricultores y en la economía agraria familiar, que son las grandes víctimas de muchos de estos procesos. Ellos y ellas, sobre todo, quienes sufren las consecuencias de la crisis climática de manera desproporcionada y son víctimas, en muchos casos, de exclusión y de políticas públicas que digamos que discriminan a este sector y al mismo tiempo son también o pueden ser los grandes actores de ese cambio necesario. Eso lo dice, de manera muy elocuente, Álvaro Lario, cuando habla de que los pequeños agricultores con quienes ellos trabajan en zonas muy remotas son las víctimas pero son o pueden ser también los grandes agentes de ese cambio de transición ecológica justa hacia sociedades y economías descarbonizadas, pero también incluyentes.

Y en cuarto lugar, el cuarto elemento que sacáramos de este documento de 2019 es que desde la Cooperación Española, hoy hemos integrado y seguiremos integrando y lo haremos más si cabe, los enfoques agroecológicos en los programas de cooperación, tanto en los nuestros bilaterales y multilaterales y creo que, bueno, los que habéis escuchado la intervención del Presidente del Gobierno tanto en la COP como en la Asamblea General de Naciones Unidas, sabéis que hay una apuesta muy importante tanto por la sostenibilidad de los sistemas agroalimentarios como por la lucha contra el cambio climático y en concreto a través de la adaptación, el Presidente del Gobierno lanzó en la COP una nueva iniciativa de combate a la desertificación con el Presidente de Senegal, que vamos en gran parte a apoyar desde aquí, desde la Cooperación Española, y también por supuesto, en la alianza con la sociedad civil, con las ONGD españolas que están en muchos casos muy activas también, yo diría, incluso, con el sector agroalimentario español tenemos una fantástica relación con el Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación, pero también hay mucha Innovación del propio sector agroalimentario

en España, en el ámbito de la sostenibilidad que también podemos intentar movilizar y trasladar a nuestros países socios, creo que hay una gran sinergia, una gran Alianza entre estos enfoques agroecológicos y la organización de esta jornada, pues es un ejemplo también de ese tipo de alianzas de ODS 17 que tenemos que lograr todos, para de nuevo, lograr ese círculo virtuoso que asegure el Derecho a la Alimentación, el Hambre Cero, la generación de sistemas agroalimentarios sostenibles y resilientes y la lucha contra todo tipo de brechas y de desigualdades: las climáticas, las de género y las sociales.

Así que os deseo que estas jornadas sean muy productivas, que de aquí salgan conclusiones concretas, y Ana Regina tomará buena nota de ellas para que las integremos en nuestro quehacer diario aquí desde la agencia; así que de nuevo bienvenidas, bienvenidos y que tengáis unas jornadas muy productivas y que de aquí nos pongáis deberes a los actores de cooperación para que logremos luchar contra el hambre y con sistemas agroalimentarios más sostenibles, más resilientes, más ecológicos. Muchísimas gracias.

HOMENAJE JOSÉ LUIS PORCUNA COTO.



Muchísimas gracias director por tu apoyo, por tus palabras, por tu presencia. Creo que muchos de los compañeros y compañeras que están aquí presentes en la sala y llevan asistiendo a muchas Jornadas, pueden apreciar la enorme positiva diferencia que tenemos actualmente con tu persona.

Sin más, vamos a dar paso al homenaje a José Luis Porcuna.

Solamente quería presentar unas breves palabras para explicar quién era José Luis Porcuna Coto. Si tengo que leer su currículum es enorme, y solamente voy a hacer un resumen muy breve. José Luis Porcuna Coto era Doctor Ingeniero por la Universidad Politécnica de Valencia en 1997, también fue Ingeniero Agrónomo y antes Ingeniero Técnico Agrícola; o sea, pasó por todo. Tiene reconocimientos como el Premio Nacional de Comunicación en Agricultura Ecológica del Ministerio de Agricultura en 2005, ha sido nombrado hijo adoptivo de Tenerife por el Cabildo insular, es socio de honor... ha sido socio de honor de la Sociedad Española de Agricultura Ecológica, de agroecología y del Centro de Estudios Rurales y de Agricultura internacional entre otras muchas cosas; fue vicepresidente de CERAI, ha sido asesor técnico de la Unión Europea para agricultura ecológica en países como Israel, Costa Rica y otros que ahora no veo aquí pero que he leído; ha sido profesor asociado en distintas universidades, ha sido presidente de la Sociedad Española de Agricultura Ecológica de 1999 a 2006. Fue miembro del comité de la editorial de agricultura y ecología, director adjunto de la revista de agricultura ecológica, presidente de CERAI de 2009 a 2013... En fin, fundador de la Multiversidad, de agroecología, biodiversidad y culturas; ha impartido conferencias y cursos en universidades y centros de investigación en España, Chile, Colombia, Cuba, Grecia, Portugal, República Dominicana, Panamá, Ecuador, etcétera. Ha participado en numerosos proyectos de investigación, siendo su rama de especialización sobre contaminación atmosférica y control biológico de plagas; ha publicado, por supuesto, innumerables artículos sobre contaminación atmosférica, control biológico de plagas, la agroecología y la educación transdisciplinaria, en revistas nacionales e internacionales y ha participado también en numerosos libros, de los cuales, el último se publicó en 2021: "Vivificar el suelo; conocimientos y prácticas agroecológicas".

Hoy, curiosamente, hace un año de su muerte. Y cuando empezamos a organizar esta jornada ni siquiera fuimos conscientes de ello.

Yo quiero decir que, sin él, estas jornadas, desde la primera en 2015 hasta la última de hoy no se podrían haber realizado.

José Luis tenía el empuje, la ilusión, las ideas, la visión y los contactos que permitieron poner en marcha desde el primer boceto de cada una de las jornadas hasta su materialización y concreción. A título de ejemplo, él consiguió la participación en la segunda jornada del premio Nobel de la Paz, Adolfo Pérez Esquivel; en la tercera participaron dos grandes referentes mundiales de la agroecología como son Miguel Altieri y Clara Nicholls. Todo ello, hay que decirlo, a coste cero para la AECID. Nos movilizó, nos puso las pilas a muchos de los que aquí presentes, con la ambición de conseguir entre todos los actores involucrados: ONGD, Fundaciones, FAO España, Universidades, Centros de investigación, Administración, Parlamentarios, etcétera, un mayor diálogo constructivo así como reforzar la visibilidad entre Cooperación y Agroecología. Siempre estuvo ahí, entre bambalinas, cuidando de que todo saliera perfecto. Con su positiv-

dad conseguimos superar variadas dificultades y retos; en 2015 , cuando tuvimos que empezar hablando de la agricultura sostenible porque entonces hablar de agroecología era algo que no estaba del todo bien visto ; en 2016 tuvo que llamar varias veces a la dirección de AECID para tratar de convencerles que Pérez Esquivel no era un tipo peligroso; en fin , en 2018 conseguimos entre todos, darles a las jornadas otro giro de tuerca , incorporando a los Parlamentarios Contra el Hambre entre nuestros socios, y ya en 2020, tuvimos que cancelar un día antes una jornada completamente organizada: era marzo de 2020, y volver a retomarla en octubre de ese año y por primera vez, hacerla totalmente online. Nunca se desanimaba, su espíritu positivo y creativo sigue acompañándonos Aquí y Ahora.

Finalmente, hoy estamos aquí reunidos también gracias a él. Su recuerdo y memoria nos ha unido. Desde donde quiera que estés, Maestro, te damos las gracias. ¡Esta jornada va por ti!

Ahora vamos a poner un vídeo totalmente casero, con material de una calidad no demasiado buena, pero hecho con todo nuestro cariño y amor hacia él, recordando algunos momentos de su presencia y participación en cada una de las anteriores jornadas.

MESA I: ‘LA AGROECOLOGÍA: RESPUESTA A LA CRISIS MUNDIAL DE ALIMENTOS’

SILVIA GIACOPPO, PRESIDENTA PARLAMENTO LATINOAMERICANO Y CARIBEÑO (PARLATINO)

Política y abogada de la Universidad del Norte Santo Tomás de Aquino, en Tucumán - Argentina. Desde el 2017, fue electa senadora para un período de seis años y desde 2020, preside la comisión de Turismo y es vicepresidenta de la comisión de Legislación General. También es vocal en las comisiones de Asuntos Constitucionales; de Justicia; de Economías Regionales; de Trabajo y Previsión Social; de Agricultura, Ganadería y Pesca; y Banca de la Mujer. Este año fue electa presidenta de la Mesa Directiva del Parlamento Latinoamericano y Caribeño (PARLATINO) para el periodo 2022-2023



Imagen 3. Silvia Giacoppo extraída del video de participación durante la jornada

“Tengo el gusto de informar que contamos con una línea de agroecología. Este es un trabajo que iniciamos en el 2021, gracias al estudio Legislar para promover la agroecología en la región de América Latina y el Caribe, elaborado por FAO. En efecto, este estudio da cuenta que el planeta se enfrenta a la mayor demanda de recursos en la historia y a una crisis climática sin precedentes, razón por la cual, se hace indispensable que promovamos medios de vida sostenibles que aseguren, no tan solo el bienestar de la sociedad actual, sino que también, el de las generaciones futuras”



Presentación

Muy buenos días a quienes se encuentran participando en la presente sesión y muy especialmente a la representación de la Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo – AECID y del Centro de Estudios Rurales y de Agricultura Internacional – CERAI, por hacer posible este espacio tan importante.

También quisiera aprovechar la oportunidad para saludar al Frente Parlamentario contra el hambre de Uruguay, a los miembros de la Alianza Parlamentaria Española por el derecho a la alimentación y al Observatorio del Derecho a la Alimentación de España, que hoy estarán acompañando esta jornada. Muchísimas gracias por la invitación.

Para mí es un gusto tener la posibilidad de transmitirles el trabajo que estamos haciendo desde el Parlamento Latinoamericano y Caribeño – Parlatino, el cual está compuesto actualmente por 23 países de América Latina y del Caribe, y se caracteriza por ser un órgano regional deliberativo, plural y permanente, con sede permanente en la ciudad de Panamá, que apoya la integración regional. Y este parlamento latinoamericano y caribeño tiene la característica de representar a más del 92% de toda la población de Latinoamérica y el Caribe.

Como todos saben, en América Latina y el Caribe, tanto el hambre como la malnutrición por exceso, se han incrementado en estos últimos años, a lo que se suman las consecuencias del COVID-19 y el alza de precios de los alimentos y los insumos, por ejemplo, fertilizantes a raíz de la guerra entre Rusia y Ucrania. Ante ese escenario y considerando que, tan solo tenemos ocho años para alcanzar la agenda 2030, es urgente que nos unamos y que avancemos en medidas que puedan acelerar el cumplimiento de los Objetivos de Desarrollo Sostenible, en especial el número 2: Hambre Cero.

En este contexto, y si bien el problema de la malnutrición es multicausal y complejo, las legislaciones, las políticas y los programas con presupuestos adecuados son herramientas muy poderosas que pueden apoyar a su solución y allí está el rol de nosotros los parlamentarios y estos Parlamentos. Teniendo en cuenta lo que dije precedentemente, desde Parlatino y, gracias al apoyo que nos brinda el proyecto de apoyo a la iniciativa América Latina y Caribe sin hambre, contamos con una alianza estratégica con FAO y que ha inspirado plataformas similares en otras regiones del mundo, tales como en las Cortes generales de España con la alianza parlamentaria española por el derecho a la alimentación y diversas alianzas en África.

Hoy en día junto a FAO con el apoyo de la cooperación español y mexicana, estamos ejecutando nuestro plan de trabajo bianual, 2022-2023, en el cual tengo el gusto de informar que contamos con una línea de agroecología. Este es un trabajo que iniciamos en el 2021, gracias al estudio [Legislar para promover la agroecología en la región de América Latina y el Caribe](#), elaborado por FAO. En efecto, este estudio da cuenta que el planeta se enfrenta a la mayor demanda de recursos en la historia y a una crisis climática sin precedentes, razón por la cual, se hace indispensable que promovamos medios de vida sostenibles que aseguren, no tan solo el bienestar de la sociedad actual, sino que también, el de las generaciones futuras. Para eso nos necesitamos y necesitamos de estas alianzas.

En ese sentido, desde el Parlatino hemos impulsado diversas legislaciones modelo con incidencia en esta materia, tal como la [Ley modelo de pérdida de desperdicios de alimento](#), la [Ley modelo de cambio climático y seguridad alimentaria y nutricional](#). Estas leyes modelo, aunque no son vinculantes, son tomadas como referencia por los Parlamentos nacionales, abriendo así, nuevos caminos y posicionando nuevas agendas políticas, contribuyendo de esta manera, a integrar las experiencias existentes en nuestra región, para lograr una región y un mundo hambre cero.

Asimismo, y entendiendo que la agroecología es clave para enfrentar los desafíos mencionados en la última Reunión Ordinaria de la Comisión de Agricultura, Ganadería y Pesca, realizada en Santiago de Chile el 23 y 24 de junio del 2022, el Parlatino solicitó formalmente a FAO, la elaboración de una [propuesta de Proyecto de ley modelo de agroecología](#). Actualmente, estamos avanzando en este proceso legislativo el cual, esperamos que sea participativo con diversas organizaciones de la sociedad civil, la academia, los Parlamentos, entre otros actores, con el fin de presentar una propuesta de ley modelo de agroecología ante la Asamblea del Parlatino durante el 2023.

Así, espero que tengan una fructífera jornada de trabajo, me despido reiterando el agradecimiento por haber sido considerada en este importante espacio de reflexión y me pongo a vuestra disposición para seguir avanzando conjuntamente.

A su entera disposición, Silvia Giacoppo, senadora argentina presidenta del Parlamento Latinoamericano y Caribeño.

SAMUEL JUÁREZ, VOCAL ASESOR DE LA SECRETARÍA GENERAL DE AGRICULTURA Y ALIMENTACIÓN, MINISTERIO DE AGRICULTURA, PESCA Y ALIMENTACIÓN DE ESPAÑA (MAPA)

Es Veterinario, por la Universidad de León, perteneciente al Cuerpo Nacional. Ha desempeñado diversos puestos tanto en la Administración General del Estado como en la Administración Autónoma, en Galicia. En la Xunta de Galicia ha sido Director General de Pesca y Consejero de Medio Rural. En la Administración General del Estado ha desempeñado los puestos de Secretario General de Pesca, en el Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación, y Delegado del Gobierno en la Comunidad Autónoma de Galicia. En el Servicio Exterior ha sido Consejero de Agricultura en las Embajadas de España en Estados Unidos (Washington) y China (Pekín). En la actualidad es Vocal Asesor de la Secretaría General de Agricultura y Alimentación, del Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación y, entre otras funciones ejerce la de Convocante Nacional y punto focal de España para la Cumbre de Sistemas Alimentarios de las Naciones Unidas, representante del Ministerio en el Grupo de Expertos del Mecanismo Europeo de Preparación y Respuesta ante las Crisis de Seguridad Alimentaria y en el grupo de trabajo de agricultura del G20 y es el punto focal español en la Coalición Por Agroecología.



Imagen 4. Samuel Juárez durante la jornada. Foto Ainhoa Alberola (CERAI)

“España sigue siendo uno de los países punteros en cuanto a superficie de agricultura ecológica en Europa”



Presentación

Muchas gracias, tenía una presentación. Mientras se pone la presentación, comentar que, efectivamente, la Coalición por la Agroecología es un emanado de la Cumbre de Sistemas Alimentarios y me gustaría hacer una primera introducción en relación con la dinámica y los principios de la Cumbre. Como saben, la Cumbre lo que hizo fue poner en lo más alto de la agenda política la necesidad de hacer una transformación profunda a los sistemas alimentarios para que sirvan a la consecución de los objetivos de desarrollo sostenible y, bueno, en esa misión las dificultades son muchas. Voy a hacer luego una muy breve presentación sobre las principales medidas y políticas que lleva a cabo el Ministerio de Agricultura en relación con los enfoques agroecológicos. Pero, antes de nada, quería hacer un par de apuntes para enmarcar la discusión. Comentaba que en mi opinión se plantean varias disyuntivas complicadas como son el compatibilizar la necesidad de asegurar la seguridad alimentaria y la nutrición, sobre todo una adecuada de nutrición, con las medidas para mejorar y reducir la repercusión y minimizar la repercusión de los sistemas alimentarios en el medio ambiente y las rentas de los productores.



Figura 1.1.
Diapositiva
presentación
Samuel Juárez

Son tres grandes objetivos de la transformación de los sistemas alimentarios que muchas veces plantean conflictos entre sí. Y esto a lo que me lleva es a la reflexión de que estamos ante un asunto complejo que casi nunca admite simplificaciones, casi nunca admite soluciones universales y que requiere adaptar casi siempre cualquier política o cualquier solución, cualquier iniciativa, al entorno local. Otra reflexión que quisiera hacer es en el sentido de que el enfoque siempre debe ser el enfoque sistémico, tenemos que ver el sistema alimentario como un todo. Se mencionó aquí hace un momento y por lo tanto, no podemos aislar unas fases de otras. Por supuesto, durante muchos años, las políticas se han centrado en la cadena alimentaria de una forma yo creo que poco apropiada, porque todas las demás actividades, más allá de la propia cadena alimentaria, como concepto económico, tiene una gran influencia y sobre todo y fundamentalmente, todo lo que es el consumo y la gestión de los residuos tiene una gran influencia en el comportamiento del conjunto del sistema. Por lo tanto, el enfoque global sistémico y la complejidad son dos elementos que yo creo que tenemos siempre que tener presentes al hablar de estas cuestiones.

Otra premisa que quería comentar es lo que nos dice el informe de perspectivas de la FAO y la OCDE que dicen que para alcanzar los objetivos de hambre cero y mantener las emisiones en las sendas de los objetivos del acuerdo de París, la productividad de la media global de la agricultura debería aumentar un 28% en los últimos años y en la próxima década, lo cual, es más del triple que la que el ritmo que venimos arrastrando en la última década. En la cual, por cierto, se ha ralentizado el crecimiento de la productividad.



Figura 1.2. Diapositiva presentación Samuel Juárez

No vean en mis palabras un discurso meramente productivista, quiero simplemente llamar la atención de que las soluciones y todas las alternativas que tenemos ante nosotros, deben responder a este objetivo entre otros, porque si no, no serán útiles y no serán eficaces. En la siguiente diapositiva se ve la evolución de la productividad en España.

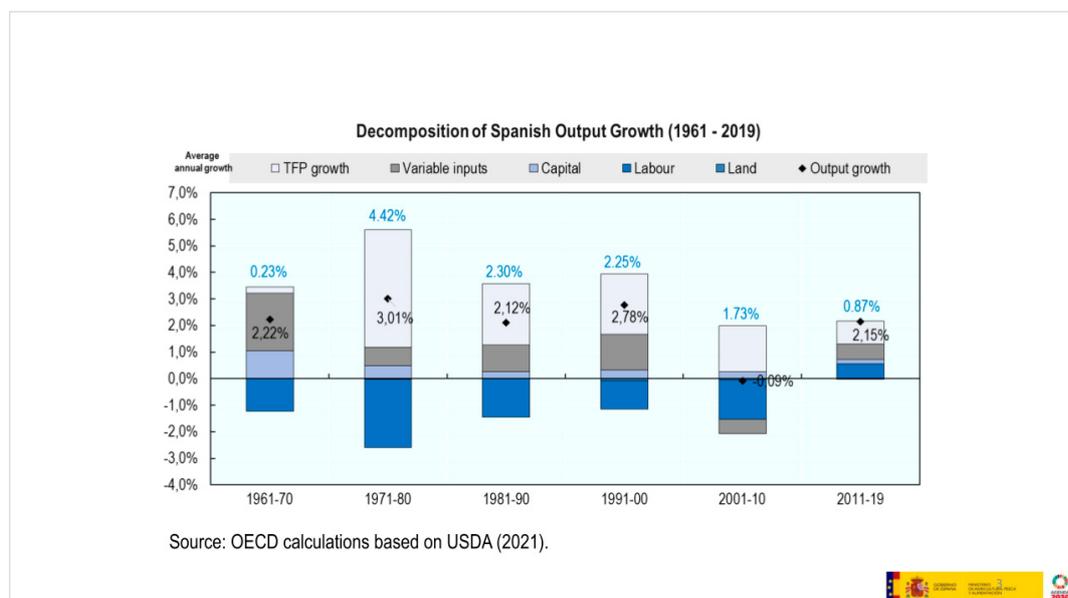


Figura 1.3. Diapositiva presentación Samuel Juárez

Una agricultura en España en los últimos decenios y vemos claramente una ralentización de este ritmo de crecimiento de la productividad que podríamos analizar y que se debe a múltiples motivos pero que obviamente es un objetivo a revertir y esto me lleva a otra reflexión que también se ha señalado aquí anteriormente. Y es que todas las soluciones, todas las alternativas que busquemos para el objetivo final deben apoyarse fundamentalmente en el progreso técnico y en la mejora científica, porque solamente con el respaldo de la ciencia vamos a lograr compatibilizar todos los objetivos, muchas veces difíciles de compaginar, que tenemos ante nosotros y por eso pues felicito el título de esta jornada que habla del enfoque agroecológico con base científica porque yo creo que es el único posible, el único viable. Y la otra reflexión que quería hacer, antes de nada, es que creo que no se ve bien esta diapositiva, pero la explicaré, es que el papel de los consumidores en toda esta cuestión es fundamental.



Figura 1.4. Diapositiva presentación Samuel Juárez

Los consumidores, al fin y al cabo, son los que determinan la demanda, son los que condicionan las decisiones de toda la cadena. Que al fin y al cabo, son los actores económicos que responden a una demanda del consumo lo que se trata de representar en esta diapositiva. Es el último euro barómetro referido a la alimentación en donde se reflejan cuáles son las motivaciones de compra de alimentos en la población en España, concretamente las motivaciones de compra son en primer lugar el precio, en segundo lugar el sabor; en tercer lugar la seguridad, en cuarto lugar el origen y en quinto lugar el valor nutritivo y muy lejos en sexto lugar, están los posibles efectos ambientales de ese producto. Es verdad también, que la información que tienen los consumidores sobre los efectos ambientales de lo que compran es muy reducida, y por lo tanto, es muy difícil que la tengan en cuenta, pero de todas formas, yo creo que es elocuente el hecho de que todas las acciones que llevemos a cabo para mejorar y para transformar nuestro sistema alimentario tienen que tener también muy presentes las decisiones que toman los consumidores, y los consumidores deben ser, en mi opinión, uno de los objetivos fundamentales de todas las políticas.

Ahora voy a explicar, muy por encima, las principales políticas con enfoque agroecológico que lleva a cabo el Ministerio de Agricultura. Acabamos de tener la aprobación de nuestro plan estratégico para los próximos años de la PAC, somos uno de los primeros países que ha ob-

tenido esta aprobación. Es un plan estratégico, y como saben, responde a un nuevo enfoque de la PAC, de la Política Agraria Común. Ya no va a tener unas normas que cumplir para obtener una serie de pagos por parte de las administraciones, sino que va a tener objetivos y medición de indicadores.

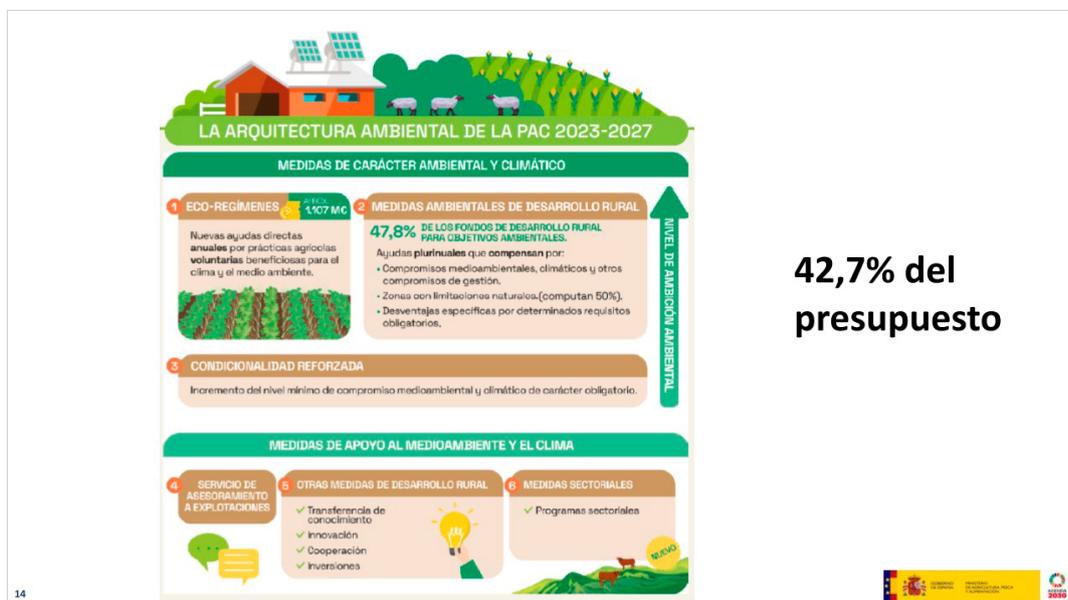


Figura 1.5.
Diapositiva
presentación
Samuel Juárez

Dentro de esta nueva programación de la PAC, hago una cifra muy importante, es que el 42,7% del presupuesto está destinado a acciones climáticas o ambientales de modo que hay una clara reorientación de los incentivos públicos hacia unos objetivos ambientales por parte de los agricultores, existe una condicionalidad reforzada en la nueva PAC. Como saben, en la anterior programación de la Política Agraria Común había también unas condiciones mínimas que debían cumplir los agricultores para poder percibir las ayudas, condiciones de tipo ambiental, de tipo normativo, bienestar animal, etcétera y además había unos incentivos que se llamaba greening, que eran unos pagos adicionales que recibían los agricultores por unas mayores aportaciones en estos ámbitos; ahora prácticamente, lo que se ha hecho es hacer obligatorio aquellos requisitos voluntarios del pasado, se han hecho obligatorios, con lo cual la condicionalidad se refuerza y por lo tanto, pues, para percibir pagos los agricultores tienen que cumplir unas normas de base de origen claramente superiores a las que tuvieron hasta el pasado.

Condicionabilidad

- La condicionalidad son **normas y buenas prácticas** en materia de medio ambiente, seguridad alimentaria, sanidad animal y vegetal y bienestar de los animales que se deben cumplir en las explotaciones agrarias. En 2023-2027 se refuerza su ambición ambiental y climática.
 - Se incluyen aspectos de la condicionalidad actual
 - Se añaden algunos aspectos novedosos
 - Se incorporan normas anteriormente incluidas en el pago verde o *greening*
- Si no se cumple la condicionalidad, los pagos disminuyen o se suspenden por completo.
- La condicionalidad es de **obligatorio cumplimiento** en la totalidad de la explotación agrícola para todas las personas beneficiarias de pagos directos y algunas ayudas de desarrollo rural.
- Desde 2024 se aplicará también la **condicionalidad social** (un año antes de ser obligatoria en el reglamento): Comprobación anual de posibles sanciones por incumplimiento de la legislación laboral
 - Cruce de datos con autoridades laborales.
 - Se aplicarán reducciones a las ayudas de la PAC si existen sanciones.
 - Se incluirá información al respecto en los sistemas de asesoramiento.

19



Figura 1.6.
Diapositiva presentación Samuel Juárez

Además de esta condicionalidad, que está aquí pues desgranada, y no me voy a detener mucho más.

REQUISITOS LEGALES DE GESTIÓN (RLG)	BUENAS CONDICIONES AGRARIAS Y MEDIOAMBIENTALES (BCAM)
<p>NEW</p> <p>RLG 1: Directiva 2000/60/CE del Parlamento Europeo y del Consejo de 23 de octubre de 2000, por la que se establece el marco comunitario de actuación en el ámbito de la política de aguas.</p> <p>RLG 2: Directiva 91/676/CEE del Consejo, de 12 de diciembre de 1991, relativa a la protección de las aguas contra la contaminación producida por nitratos procedentes de fuentes agrarias.</p> <p>RLG 3: Directiva 2009/147/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 30 de noviembre de 2009, relativa a la conservación de las aves silvestres.</p> <p>RLG 4: Directiva 92/43/CEE del Consejo, de 21 de mayo de 1992, relativa a la conservación de los hábitats naturales y de la fauna y flora silvestres.</p> <p>RLG 5: Reglamento (CE) n.º 178/2002 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 28 de enero de 2002, por el que se establecen los principios y los requisitos generales de la legislación alimentaria, se crea la Autoridad Europea de Seguridad Alimentaria y se fijan procedimientos relativos a la seguridad alimentaria.</p> <p>RLG 6: Directiva 96/22/CE del Consejo, de 29 de abril de 1996, por la que se prohíbe utilizar determinadas sustancias de efecto hormonal y tiroestático y sustancias β-agonistas en la cría de ganado y se derogan las Directivas 91/602/CEE, 88/146/CEE y 88/299/CEE.</p> <p>RLG 7: Reglamento (CE) n.º 1107/2009 del Parlamento Europeo y del Consejo, de 21 de octubre de 2009, relativo a la comercialización de productos fitosanitarios y por el que se derogan las Directivas 79/117/CEE y 91/414/CEE del Consejo.</p> <p>NEW</p> <p>RLG 8: Directiva 2009/128/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 21 de octubre de 2009, por la que se establece el marco de actuación comunitaria para conseguir un uso sostenible de los plaguicidas.</p> <p>RLG 9: Directiva 2008/119/CE del Consejo, de 18 de diciembre de 2008, relativa a las normas mínimas para la protección de terneros.</p> <p>RLG 10: Directiva 2008/120/CE del Consejo, de 18 de diciembre de 2008, relativa a las normas mínimas para la protección de cerdos.</p> <p>RLG 11: Directiva 86/58/CE del Consejo, de 20 de julio de 1986, relativa a la protección de los animales en las explotaciones ganaderas.</p>	<p>BUENAS CONDICIONES AGRARIAS Y MEDIOAMBIENTALES (BCAM)</p> <p>NEW</p> <p>BCAM 1 - Mantenimiento de los pastos permanentes basado en una proporción de pastos permanentes con respecto a la superficie agrícola a escala nacional, regional, subregional, de agrupación de explotaciones o de explotación en comparación con el año de referencia 2018. Reducción máxima del 5% en comparación con el año de referencia.</p> <p>BCAM 2: Protección de humedales y turberas.</p> <p>BCAM 3: Prohibición de quema de rastrojos, excepto por razones fitosanitarias.</p> <p>BCAM 4: Creación de franjas de protección en los márgenes de los ríos.</p> <p>BCAM 5: Gestión de la labranza, reduciendo el riesgo de degradación y erosión del suelo, lo que incluye tener en cuenta la inclinación de la pendiente.</p> <p>BCAM 6: Cobertura mínima de suelo en los periodos más sensibles.</p> <p>BCAM 7: Rotación en tierras de cultivo excepto en cultivos bajo agua.</p> <p>BCAM 8: Porcentaje mínimo de la superficie agrícola dedicada a superficies o elementos no productivos.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Porcentaje mínimo de al menos el 4 % de las tierras de cultivo en las explotaciones agrícolas dedicadas a superficies y elementos no productivos, incluidas las tierras en barbecho. Cuando un agricultor se comprometa a dedicar al menos el 7 % de sus tierras de cultivo a superficies y elementos no productivos, incluidas las tierras en barbecho, en el marco de un régimen ecológico reforzado de conformidad con el artículo 31, apartado 6, el porcentaje que se atribuirá al cumplimiento de esta norma BCAM se limitará al 5 %. Porcentaje mínimo de al menos el 7 % de las tierras de cultivo de las explotaciones agrícolas, si se incluyen también cultivos intermedios y los cultivos fijadores de nitrógeno, cultivadas sin hacer uso de productos fitosanitarios, de los cuales el 5 % serán tierras en barbecho o elementos no productivos. Los Estados miembros deben utilizar el factor de ponderación de 0,5 para los cultivos intermedios. - Mantenimiento de los elementos del paisaje. - Prohibición de cortar setos y árboles durante la época de reproducción y cría de aves. - De manera opcional, medidas para evitar especies de plantas invasoras. <p>BCAM 9 - Prohibición de convertir o arar los pastos permanentes declarados como pastos permanentes sensibles desde el punto de vista medioambiental en los espacios Natura 2000.</p> <p>NEW</p> <p>BCAM 10: Fertilización sostenible.</p>
<p>7</p> <p>Se incorporan normas anteriormente incluidas en el pago verde o <i>greening</i>, en algunos casos, con exigencias mayores que las del periodo previo.</p>	<p>Logos of the Spanish Government and the Ministry of Agriculture, Fisheries and Rural Development.</p>

Figura 1.7.
Diapositiva presentación Samuel Juárez

Las ayudas a la renta de los agricultores también tienen un reforzamiento importante en lo que se refiere a los pequeños agricultores, jóvenes y mujeres titulares de explotación.



Figura 1.8.
Diapositiva presentación Samuel Juárez

Existe lo que se llaman los pagos redistributivos que remuneran más las primeras hectáreas de modo que los pagos a los pequeños agricultores se ven mejorados respecto a los periodos anteriores, hay también lo que se llama el capping, la limitación de las ayudas por arriba, que hace que los agricultores más grandes vean más reducidos sus pagos proporcionalmente; y hay unos pagos adicionales también para los jóvenes y para mujeres titulares de explotación.

Y hay una novedad importante, que son los eco-regímenes, hay una parte del presupuesto que se reserva para aquellos agricultores que adoptan prácticas básicamente de protección ambiental en sus explotaciones y que reciben una remuneración por ello.

► ECO-REGÍMENES

- Remuneran **prácticas agrícolas o ganaderas beneficiosas para el clima y el medio ambiente** mediante compromisos voluntarios. **≈1.500M€ de pagos anuales**
- El compromiso es anual excepto para P4 y P6 donde existirán unos **pagos complementarios** por el mantenimiento del compromiso al año siguiente
- Nivel de exigencia mayor que la condicionalidad
- Sobre una misma hectárea, solo puede computar una práctica a efectos de pago

Temática	Objetivo principal	Prácticas	Tipo de superficie	Tipo de superficie	Prácticas	Importe unitario planificado en 2023*	Umbral de degradabilidad (ha)
Agricultura baja en carbono	Mejorar la estructura de los suelos, reducir la erosión y la desertificación, aumentar el contenido en carbono de los mismos y reducir las emisiones.	Pastoreo extensivo (P5)	Pastos permanentes y pastizales	Pastos húmedos	P1/P2	62,16	65
		Siembrada directa (P4)	Tierras de cultivo	Pastos mediterráneos	P1/P2	40,96	65
		Cubierta vegetal espontánea o sembrada (P6)	Cultivos leñosos	Tierras cultivo: secanos húmedos	P3/P4	85,72	30
		Cubierta inerte (P7)	Cultivos leñosos	Tierras cultivo: secano	P3/P4	47,67	70
Agroecología	Favorecer la biodiversidad asociada a espacios agrarios, los paisajes y la conservación y la calidad de los recursos naturales, agua y suelo	Islas de biodiversidad o siega sostenible (P2)	Pastos permanentes y pastizales	Tierras cultivo: regadío	P3/P4	161,90	26
		Rotación de cultivos con especies mejorantes (P5)	Tierras de cultivo	Cultivos leñosos: p < 5 %	P6/P7	61,07	15
		Establecimiento de espacios de biodiversidad o gestión de lámina de agua (P5)	Tierras de cultivo y cultivos permanentes incluidos los cultivos leñosos	Cultivos leñosos: p 5 – 10 %	P6/P7	113,95	15
			Cultivos leñosos: p > 10 %	P6/P7	165,17	15	
		Tierras cultivo y cultivos permanentes: espacios de biodiversidad	P5	56,05 (156,78 en caso de cultivos bajo agua)	No aplica		

9

Figura 1.9.
Diapositiva presentación Samuel Juárez

Son claramente pagos por servicios ambientales. Y en este caso, pues hay dos grandes grupos, Hay un grupo de actividades que se remuneran que son las relacionadas con la agricultura baja en carbono y hay otro gran grupo, que son las actividades relacionadas con la agroecología, que son sobre todo actividades dirigidas hacia la preservación y la mejora de la biodiversidad.

Por lo tanto, se trata, a través de reservar una parte de presupuesto para estas acciones, buscar un incentivo para que los agricultores adopten estas prácticas de alguna forma compensarles por ello, aunque conscientes de que muchas veces estas cambios no van a suponer una merma de rentabilidad y por lo tanto es muy probable que en el futuro pues se puedan adoptar sin necesidad de una compensación por ello pero, en un principio, se estima pues favorable el poder dar ese empujón a los agricultores para que cambien su forma de producir y que a cambio de estos pagos puedan adoptar este tipo de acciones que son más favorables para el medio ambiente.

Hay una serie de intervenciones en materia de desarrollo rural también en el nuevo periodo de programación, que son más conocidas ya, y son similares a las que se realizaron en el pasado.

Intervenciones de desarrollo rural

- ▶ Gasto público total de **1.672 M€/año** (1.080 M€ de presupuesto comunitario)
- ▶ Presupuestariamente destacan las siguientes medidas: establecimiento de jóvenes agricultores y nuevos agricultores y puesta en marcha de nuevas empresas rurales, las inversiones en explotaciones, cooperación (LEADER), intercambio de conocimientos y difusión de información
- ▶ **47,8% de este gasto corresponde a medidas de carácter ambiental:** agricultura ecológica, medidas agroambientales, inversiones con fines medioambientales, ayudas a zonas con limitaciones naturales u otras limitaciones específicas, ayudas a zonas con limitaciones específicas
- ▶ Se incrementa el apoyo a la **innovación, transferencia del conocimiento y digitalización.**



10

Figura 1.10.
Diapositiva
presentación
Samuel Juárez

Una parte muy importante del presupuesto, casi la mitad, corresponde a medidas de carácter ambiental, hay un incremento importante de las ayudas a la agricultura ecológica. Concretamente, y me he referido también a la agricultura ecológica que quiero hacer algún apunte. Esta es la evolución de la superficie de agricultura ecológica en algunos países de nuestro entorno y en España en los últimos años, hay un incremento importante de la superficie dedicada a la agricultura ecológica en los últimos años.

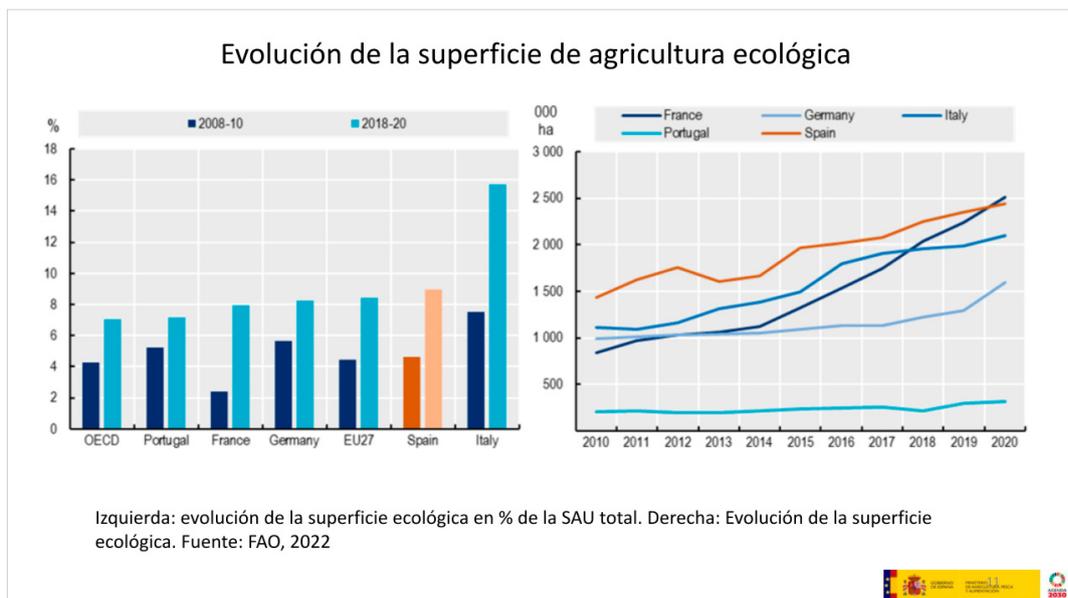


Figura 1.11.
Diapositiva
presentación
Samuel Juárez

España sigue siendo de los países punteros en Europa, aunque ya no el número uno en superficie, ahora es Francia número uno en este momento. Aunque sabemos que la agricultura ecológica, obviamente, no es la única forma de producción sostenible que podemos adoptar y en ésta vemos como ha sido los últimos años la evolución de la agricultura ecológica en Europa (La Unión Europea).

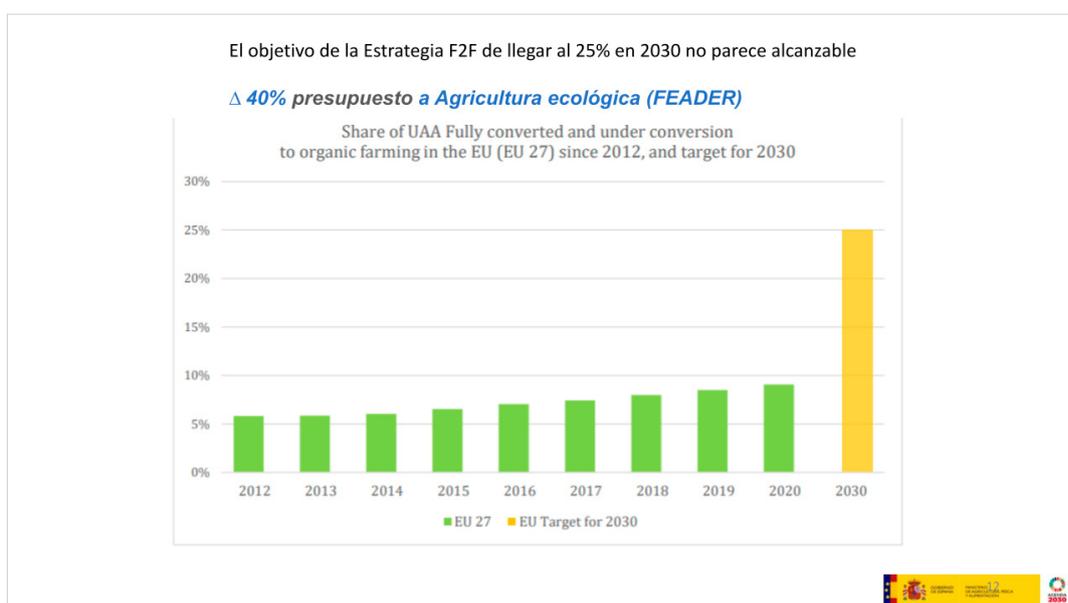


Figura 1.12.
Diapositiva
presentación
Samuel Juárez

Aunque la progresión es ascendente pues vemos claramente como el objetivo que está al final en amarillo para 2030 que se plantea la Estrategia de la Granja a la Mesa de llegar a 25% de superficie ecológica es ambicioso, por decirlo de alguna forma, y para contribuir a ello, pues este incremento de 40% del presupuesto dedicado a la agricultura ecológica en el próximo período de programación.

Algunas otras medidas, y no me extendiendo más, que se están poniendo en marcha, por parte del Ministerio de Agricultura y que favorecen esta mejora ambiental de las explotaciones agrarias

en España, la estrategia de digitalización que muchas veces responde a la opción de tecnologías que permiten un mejor desempeño ambiental, el plan que existe para la mejora de la eficiencia y sostenibilidad en el regadío que persigue incentivar prácticas de ahorro de agua y de uso de aguas reutilizadas fundamentalmente, y de energías renovables, en regadíos, el programa de nutrición sostenible creo que es muy importante que persigue pues ajustar el uso de fertilizantes en la agricultura y reducir las pérdidas de sobre todo los balances de nitrógeno y de fósforo en la agricultura en España; el cálculo, seguimiento y notificación de emisiones en ganadería y también del cálculo de uso de fitosanitarios y antimicrobianos con vías a la reducción paulatina, y también de las normativas que se están reforzando en materia de ordenación de estores ganaderos y las inversiones en materia de economía circular de ahorro energético que creo que son muy importantes y que en este momento con cargo al mecanismo de recuperación y resiliencia, pues están llevando a cabo .

Además existen medidas nacionales complementarias a las incluidas en el Plan Estratégico de la PAC:

- Estrategia de **digitalización** del sector agroalimentario y forestal y del medio rural
- Plan para la mejora de la eficiencia y la sostenibilidad en **regadíos**
- Programa de **nutrición sostenible** de suelos agrarios
- Cálculo individualizado de los usos de productos **fitosanitarios y antimicrobianos**
- Cálculo, seguimiento y la notificación de las **emisiones en ganadería**
- Revisión de la normativa de **ordenación de los sectores ganaderos**.
- Inversiones en **economía circular y ahorro energético**



Figura 1.13.
Diapositiva
presentación
Samuel Juárez

Son todas esas acciones que se enfocan en esta clara representación de las políticas agrarias hacia la sostenibilidad conscientes de que como se mencionó aquí anteriormente el Sector Agrario tiene una gran labor que hacer en materia de adaptación y espero también, de mitigación del cambio climático y de mejora de los demás problemas ambientales que se plantean, sobre todo en relación con la biodiversidad y con las contaminaciones de origen agrario. Esto es lo que quería contarles y quedo a su disposición de aquí en adelante.

CHRISTOPHE LAROSE, JEFE SECTOR- AGRICULTURA SOSTENIBLE, DIRECCIÓN GENERAL ASOCIACIONES INTERNACIONALES -COMISIÓN EUROPEA (DG INTPA-CE)

Magíster en economía del desarrollo de la Universidad de Auvernia, Francia. Es Jefe Sector-Agricultura Sostenible, Dirección General Asociaciones Internacionales -Comisión Europea (DG INTPA-CE) y ha estado destinado en varias Delegaciones de la UE, por ejemplo, en Mauricio, Madagascar y Sudáfrica. Regresó a la gerencia General para el Desarrollo y la Cooperación Internacional (EuropeAid) de la Comisión Europea en Bruselas, Bélgica, en septiembre de 2016. Dirige el sector a cargo de la agricultura sostenible que incluye innovación e investigación en la agricultura. Responsable del programa Development of Smart Innovation through Research in Agriculture para África (DeSIRA).



Imagen 5. de Christophe Larose videollamada durante la jornada.

“La Agroecología es una ciencia de la complejidad, es una ciencia de sistemas, es poderosa, es rica, y nos permite encontrar juntos soluciones para la sostenibilidad económica, social y ambiental”



Presentación

Buenos días y muchas gracias por la invitación, aunque puedo hablar un poco español continuaré en francés.

Gracias a los organizadores y co-organizadores de esta jornada, es un placer estar con ustedes hoy y haber escuchado las palabras del Director de AECID sobre el compromiso de la Agencia Española en este tema de la agroecología.

Me gustaría comenzar con un pequeño desvío sobre el tema de este panel, una respuesta científica a la crisis alimentaria mundial. Un primer punto para mí es importante, es que efectivamente estamos hablando de una crisis, pero que a su vez estamos muy limitados. Está muy claro que se trata de una evolución estructural que vivimos en términos de inseguridad alimentaria, cambio climático, pérdida de biodiversidad y son estos cambios estructurales los que se amplifican con las crisis, como los mencionados esta mañana, la agresión de Rusia contra Ucrania y los impactos directos e indirectos de la pandemia que hemos atravesado y que sigue ahí.

Hablar de una crisis es importante porque eso puede ayudar a acelerar las respuestas en términos de los diferentes actores. Pero creo que también es importante no olvidar que estamos más interesados en cambios estructurales y solo la referencia a la inseguridad alimentaria nos muestra que la situación ya se había ido deteriorando durante varios años. Así pues, para hablar de crisis hay que posicionarlo en una visión más amplia y también hablar de la crisis alimentaria en singular. Y a su vez creo que ciertamente es un poco simplista porque está claro que cada país enfrenta crisis específicas, incluidas crisis alimentarias específicas. Hablar de la crisis alimentaria, requiere que nos interese sobre todo en los contextos locales, que a menudo son muy específicos. Entonces, la perspectiva de hablar sobre la evolución estructural y teniendo en cuenta los contextos locales, me parece que brinda oportunidades reales para hablar y avanzar en la agenda de transición agroecológica que finalmente nos permita en la resiliencia de los sistemas agroalimentarios. Pensando no sólo en términos de producción sino, como mencionó el ponente anterior, también de consumo. Por tanto, antes de profundizar un poco más en el planteamiento de la Unión Europea en su dimensión exterior, quería aclarar que no me voy a referir a los elementos de la agenda europea, intraeuropeos, ya que el orador anterior, dio una perspectiva española sobre esto, y de esta forma de esta dimensión. Así que me centraré en lo que estamos tratando de llevar a cabo fuera de las fronteras de la Unión Europea. Antes me gustaría dar una rápida actualización sobre la forma en que la Unión Europea organiza su respuesta a la crisis a la que nos enfrentamos, la crisis alimentaria en primer lugar.

Hay un punto importante en la respuesta europea. Es un enfoque de Team Europe (Equipo Europa) y que se basa en cuatro pilares principales. Un pilar solidario que se concreta a través de ayudas de emergencia, ayudas humanitarias y ayudas macroeconómicas en varios países. Un pilar productivo con atención explícita a la dimensión de la producción sostenible y la producción local. Evidentemente, hay un pilar comercial con las distintas iniciativas, así como las líneas solidarias que se han puesto en marcha a raíz de la guerra de Ucrania y un pilar importante para la Unión Europea, que es el multilateralismo. Hablo de cualquier ámbito que se pueda ayudar a través de la intervención de organismos internacionales, cuestiones que van desde la transparencia hasta la información sobre flujos de existencias importantes para abordar cuestiones de seguridad alimentaria mundial. Para apoyar este enfoque del Equipo Europa, estamos movilizando recursos, recursos sustanciales en el marco del presupuesto europeo para la acción exterior, del orden de siete mil millones de euros durante el período 2021-2024, dedicados a acciones para fortalecer la seguridad alimentaria y nutricional y el apoyo a la agricultura sostenible, pero también recursos adicionales vinculados a la respuesta a la crisis actual, con una decisión reciente de destinar la cantidad de 600 millones de euros para los países ACP (África, Caribe y Pacífico) y una cantidad de 220 millones de euros para los países del Mediterráneo.

A su vez, el equipo de Europa también promueve asociaciones, obviamente asociaciones con los Estados miembros de la Unión Europea, asociaciones con instituciones financieras internacionales, incluidas las instituciones financieras de la Unión Europea, como el Banco Europeo de Inversiones. Y todo ello coordinado en una estrategia de inversión que hemos articulado a través de una iniciativa que llamamos global para todos. Y hasta aquí lo que quería exponer sobre la contribución actual de la Unión Europea.

Y ahora me gustaría volver al tema más en línea con el panel de esta mañana, y decir primero que si la Unión Europea está presente, es por qué esta crisis es de interés para nosotros, y en el contexto de la discusión de hoy, para ampliar cómo se responde a la misma a través de su atención a los enfoques agroecológicos.

Siendo honesto podemos reconocer que ciertamente estamos bastante lejos en la atención a la agroecología en nuestras asociaciones internacionales y en nuestros programas de apoyo a terceros países. Hay diferentes estudios que se han realizado en los últimos años, que han mostrado una participación relativamente modesta de la agroecología en nuestras carteras, por ejemplo, con instituciones basadas en Roma: FAO, FIDA y PMA). Por supuesto, podemos tener discusiones sobre la metodología, la definición aplicada, pero más allá de eso, es una observación efectivamente, de un posicionamiento de la Unión Europea hasta hace poco quizás, limitado en los enfoques agroecológicos, que aunque no eran inexistentes, ciertamente no estaban a la altura de lo que podrían ser, de lo que deberían ser. Pero lo que también es importante para nosotros es poder mostrar cómo estamos acelerando sustancialmente la atención que prestamos a los enfoques agroecológicos.

Este cambio se ha desarrollado a través de diferentes etapas. Una importante, creo que de hecho, es la iniciativa que se mencionó cuando se presentó este panel: la [iniciativa DeSIRA](#), que es una iniciativa que busca fortalecer y movilizar las capacidades de investigación internacionales y europeas en el acompañamiento de las políticas agrarias y nuestros programas de apoyo agrario en terceros países. Esta importante iniciativa, que lanzamos en 2017, ha tenido un efecto bastante sustancial en el fortalecimiento de nuestras asociaciones, incluidas nuestras asociaciones con los Estados Miembros de la Unión Europea, incluida España. Además de apoyar e impulsar esta agenda agroecológica a través de la movilización de capacidades de investigación.

Recientemente, también hemos podido llevar esta agenda de agroecología a una serie de foros de investigación internacionales en los que estamos involucrados. Y también nos encontramos con un cierto número de Estados Miembros de la Unión Europea, por ejemplo, dentro de esta red internacional que se llama CGIAR, una red de unos diez centros de investigación internacionales que recientemente ha venido a desarrollar una investigación más integrada, y que ha integrado una iniciativa explícita sobre agroecología en su cartera, pero que también ha desarrollado otras iniciativas coherentes con la agroecología. Y eso es producto de nuestra participación y no solo de la Unión Europea, obviamente, pero sí hemos tenido una fuerte implicación en este proceso para apoyar esta agenda de investigación agroecológica.

La Comisión Europea también, como España, tenía la intención de unirse a la Coalición sobre Agroecología, que resultó de las discusiones de la Cumbre sobre los Sistemas Agroalimentarios

de las Naciones Unidas y nos estamos organizando para brindar un apoyo bastante sustancial a la secretaría de esta coalición y sus diversos grupos de trabajo.

También estamos en una dinámica bastante relevante, estoy refiriéndome al fortalecimiento de nuestras alianzas con actores financieros internacionales en agricultura. El Director de la AECID mencionó varias veces al IFAD, el Fondo Internacional para el Desarrollo Agrícola. Nosotros estamos manteniendo un diálogo intenso con el FIDA que está interesado y que apoyará en un cierto número de países acciones que fortalecerán la dimensión agroecológica de los programas implementados por el FIDA o programas conjuntos entre la Unión Europea y el FIDA y que también apoyarán una cierta transformación de los sistemas de asesoría agraria para una mejor consideración de la agroecología en los servicios de asesoría agraria. Entonces, estamos en esta dinámica de trabajar muy de cerca con los encargados de la financiación de la agricultura, que la agricultura claramente necesita. Y estamos empezando a ver cada vez más referencias explícitas a la agroecología en un cierto número de nuestras respuestas país; y, por supuesto, en apoyar ciertas agendas, de integración, de cooperación regional, como ya venimos haciendo desde hace algún tiempo con la región de África Occidental y la CEDEAO. Lo que es importante para nosotros también son todos estos debates sobre la agroecología y la contribución a la sostenibilidad de los sistemas agroalimentarios, para garantizar que en los países socios de la Unión Europea, se apoye el análisis e investigación en estos temas. Y estamos trabajando muy de cerca con varias redes de investigación agraria en África. Para establecer capacidades de tipo centro de excelencia en agroecología para que los socios africanos, en este caso, puedan tener una voz en este debate y puedan estar en colaboración con actores internacionales y europeos.

También hemos prestado mucha atención al papel de las organizaciones de agricultores en la transición agroecológica y recientemente hemos desarrollado una iniciativa, aún en el marco de esta acción DeSIRA, de una iniciativa con un cierto número de organizaciones de agricultores del Caribe, el Pacífico, y África para reforzar a las organizaciones de agricultores con capacidades analíticas y de investigación, diálogo con instituciones de investigación, sobre cuestiones muy concretas como vincular cadenas de valor a demandas. Y las organizaciones de agricultores, se han hecho preguntas, para intentar realmente avanzar hacia una producción mucho más sostenible. Antes de concluir, quiero hacer una referencia rápida a la respuesta que propone la Unión Europea ante la crisis de los fertilizantes. Yo los invito a consultar una comunicación, un documento de política en la jerga de la Unión Europea, que se acaba de publicar ayer sobre [la respuesta de la Unión Europea a la crisis de los fertilizantes](#).

Es una respuesta que está fuertemente centrada en la dimensión interna, pero que también ha integrado elementos importantes en el papel de acompañar a la Unión Europea fuera de sus fronteras. Y verán que en sus respuestas está la ambición de no excluir o minimizar la importancia del papel de los fertilizantes en la producción agrícola, pero también la necesidad de prestar mucha más atención a la gestión sostenible de la fertilidad del suelo. En respuesta a esta propuesta, hay por parte de la Unión Europea sugerencias de intervención que permitan valorar la contribución de las prácticas agroecológicas para responder de manera sostenible a esta cuestión de la gestión sostenible de la fertilidad del suelo. Con esto quería compartir con ustedes una serie de ejemplos sobre la atención, cada vez más fuerte, por nuestra parte a través de varios puntos de entrada en diálogos y asociaciones con terceros países sobre agroecología.

Y para terminar, simplemente me gustaría decir que creo que la ciencia nos está mostrando cada vez más y siempre un poco más cada día, como la agroecología hace parte de la solución. De hecho, la agroecología es parte de las soluciones para la resiliencia y la sostenibilidad de los sistemas agroalimentarios. Mientras se abren, creo, debates importantes para ir más allá de la única agenda productiva importante.

Ciertamente debemos producir más, ciertamente mejor, sobre todo porque a menudo vemos que, de hecho, ya producimos mucho. A veces ya producimos demasiado. Así que no es solo una cuestión de cantidad de producción, ni mucho menos. La época en que la agroecología, a veces, era un poco caricaturizada, como una simple ideología, me parece bastante anticuada. Es de hecho una ciencia, y no sólo. Sabemos muy bien que no es sólo una ciencia, sino que es una ciencia de la complejidad, que es una ciencia de sistemas, como señaló el expositor anterior, es poderosa, es rica, que nos permite encontrar juntos soluciones para la sostenibilidad económica, social y ambiental, y sin estar necesariamente en lógicas a veces brutales de arbitraje. Hay maneras de articular estas diferentes dimensiones de la sostenibilidad. Y para ello nuestra perspectiva es ciertamente la de una agroecología abierta, abierta a la ciencia, abierta a la tecnología, a lo digital, abierta al mercado, pero en línea con los elementos y principios que se han podido desarrollar más recientemente.

Me detendré ahí. Espero no haber sido demasiado largo y gracias nuevamente por la oportunidad de participar en este evento de forma remota.

FILA 0: RAQUEL BRAVO RUBIO. DRA. INGENIERA AGRÓNOMA. DELEGADA DE MADRID DEL COLEGIO OFICIAL DE INGENIEROS AGRÓNOMOS DE CENTRO Y CANARIAS Y VICEPRESIDENTA DE LA COMISIÓN DE AGROECOLOGÍA. (COIACC)



Imagen 6. Raquel Bravo durante la jornada. Fotografía Ainhoa Alberola (CERAI)

“Hay que apostar por dar un papel a la sociedad civil organizada para poder mejorar las políticas públicas para llegar también mejor a la ciudadanía y que realmente vean que estas políticas tienen una base científica y técnica”

Muchas gracias a la organización por darme la oportunidad de presentar el aporte que deseamos hacer en este contexto, propuesto por el Director de AECID para la realización del ODS 17 alianzas con la sociedad civil, precisamente para perseguir entre todos este objetivo.

Por nuestra parte el Colegio de Ingenieros Agrónomos Central y de Canarias realizamos trabajos técnicos en el área de la Comisión de Agroecología de la Cámara de Ingenieros, constituida por los expertos en la materia, que fue creada en el marco del Pacto de Milán en el año 2015 para fomentar políticas alimentarias sostenibles en las zonas urbanas, pero por supuesto también rural.

Queremos destacar lo dicho por el director de AECID, la necesidad de unir el mundo urbano y el rural y la importancia de tener en cuenta estos principios técnicos y las bases científicas sobre las que hoy estamos profundizando durante esta reunión, así que todo está muy vinculado.

Pero en cualquier caso, lo que proponemos es construir una alianza entre todos los actores y que se tengan en cuenta los principios técnicos, como señaló Christophe en su intervención, incorporando las últimas novedades como la cuestión de la digitalización digital.

Realmente hay un lugar en los enfoques de la agroecología y que los consumidores deberían conocer.

A nosotros habitualmente nos consultan en varios medios de comunicación cuando van a realizar pues artículos de difusión de comunicación del tema de la sostenibilidad en el ámbito del sistema agroalimentario y aprovechamos estas ocasiones precisamente porque consideramos que los consumidores necesitan ese criterio técnico, necesitan que por parte de la sociedad civil también se dé ese aval a las políticas que se están desarrollando y se vea que realmente tienen una base científica y técnica.

Así es que de esta manera pues también colaboramos con las administraciones tanto en el ámbito Estatal, como en el autonómico y también en el local para el mejor desarrollo de todas las estrategias y la legislación.

Por ejemplo, hemos colaborado con el ayuntamiento de Madrid en la reciente elaboración de su nueva estrategia de alimentación saludable y sostenible porque formamos parte de la comisión de seguimiento del pacto de Milán.

Así es que nuestra intervención, hoy va en la línea de apostar por dar un papel a la sociedad civil organizada para poder mejorar las políticas públicas, que al final es de lo que se trata, para llegar también mejor a la ciudadanía y que realmente vean que estas políticas tienen una base científica y técnica.

Bueno quedamos a vuestra disposición para todo lo que podamos aportar. Muchísimas gracias

MESA 2: APORTES CIENTÍFICOS DE LA AGROECOLOGÍA PARA ASEGURAR SISTEMAS ALIMENTARIOS SOSTENIBLES Y JUSTOS

EMILE FRISON, MIEMBRO DEL GRUPO INTERNACIONAL DE EXPERTOS EN SISTEMAS ALIMENTARIOS SOSTENIBLES (IPES-FOOD)

Es miembro del Panel Internacional de Expertos en Sistemas Alimentarios Sostenibles. Dedicó toda su carrera en investigación agrícola internacional para el desarrollo. Fue director general de Bioversity International de 2003 a 2013 y es el autor principal del informe del IPES-FOOD titulado “De la Uniformidad a la Diversidad: un paradigma cambio de la agricultura industrial a sistemas agroecológicos diversificados”. El Dr. Frison es miembro de la junta de la misión de la CE sobre salud del suelo y alimentos y miembro del Grupo Estratégico de Agricultura de la Fundación África Europa.



Imagen 7. Emile Frison durante la jornada. Fotografía Ainhoa Alberola (CERA)

“Necesitamos urgentemente una transformación agroecológica de los sistemas agroalimentarios. Estos sistemas pueden darnos resultados a nivel económico, social, cultural, medioambiental y climático ya que permite adaptarnos al cambio climático y también permite trabajar para la mitigación del impacto sobre el clima. El cambio ya está ocurriendo. No se trata de prometer cosas que todavía no existen, ya que hay suficientes ejemplos en el mundo entero que nos enseñan que es posible”



Presentación

Esta presentación gira no solo sobre la agroecología en general, sino también sobre la iniciativa iniciada el año pasado, sobre la creación de la Coalición Internacional para la Agroecología.

Emile A. Frison – IPES FOOD



Una coalición para la transformación de los sistemas alimentarios a través de la agroecología

Emile A. Frison



Sistemas agroecológicos diversificados

Una coalición para la transformación del los sistemas alimentarios a través de la agroecología

The slide features a central illustration of a diversified agroecological system. It shows a green tree with red fruit, a tractor pulling a trailer, a pig, and two chickens on a brown field. The text 'Sistemas agroecológicos diversificados' is written in a dark grey box at the bottom of the illustration.

Figura 2.1.
Diapositiva
presentación
Emile Frison

Los sistemas alimentarios actuales son responsables de grandes emisiones de efecto invernadero, la pérdida de la biodiversidad, la contaminación del suelo, del aire y del agua, que son muy vulnerables al cambio climático, que no resuelven el problema de la malnutrición, que mantienen las desigualdades sociales y la pérdida de los valores culturales. Todas estas características son propias de los sistemas de producción agrícola y en general de los sistemas alimentarios de tipo industrial.

Emile A. Frison – IPES FOOD

Los sistemas alimentarios actuales no son sostenibles

- Producen alrededor de 1/3 de los gases de efecto invernadero.
- Son responsables del 80% de las pérdidas de biodiversidad
- Contaminan el suelo, el aire y el agua
- Son vulnerables al cambio climático
- No abordan la triple carga de la desnutrición
- Mantienen la inequidad social y la pérdida de valores culturales

Directamente asociado a los actuales sistemas alimentarios basados en la agricultura industrial

Una coalición para la transformación del los sistemas alimentarios a través de la agroecología

The slide has a white background with a green header and footer. The main content is centered and includes a list of bullet points and a checkbox statement.

Figura 2.2.
Diapositiva
presentación
Emile Frison

Es necesaria una transformación de tipo estructural, tal y como ha sido reconocido anteriormente en el [informe de IPES-FOOD](#) publicado en 2016 y posteriormente en un gran número de informes como la Plataforma Intergubernamental Científico-normativa sobre Diversidad Biológica y Servicios de los Ecosistemas (IPBES, siglas en inglés de Intergovernmental Science-Policy Platform on Biodiversity and Ecosystem Services) o en la [evaluación mundial de la agricultura](#) (IAASTD, International Assessment of Agricultural Knowledge, Science and Technology for Development) dirigida por el Banco Mundial y los organismos de las Naciones Unidas. No se trata de aumentar la eficacia de los sistemas alimentarios actuales. Hay que repensar los sistemas de forma global para que contribuyan a una serie de objetivos ambientales, sociales, económicos, etc.



Figura 2.3. Diapositiva presentación Emile Frison

Tenemos que converger hacia sistemas diversificados agroecológicos que respondan a distintas necesidades. El objetivo consiste en abordar al mismo tiempo objetivos económicos, medioambientales, de cambio climático, de salud, sociales y culturales y no uno en detrimento del otro. Es necesario abordar todos esos objetivos al mismo tiempo.

Un paradigma diferente: sistemas agroecológicos diversificados

Para abordar simultáneamente objetivos:

- Económicos
- Ambientales
- De cambio climático
- De salud
- Sociales
- Culturales



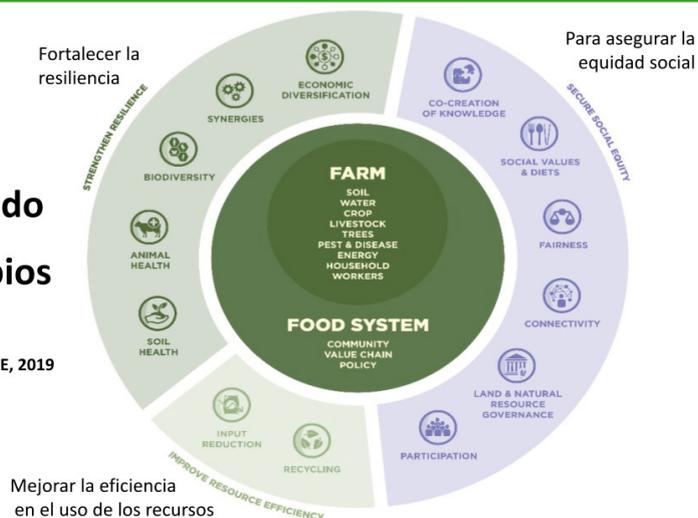
Una coalición para la transformación del los sistemas alimentarios a través de la agroecología

Figura 2.4. Diapositiva presentación Emile Frison

La agroecología es la propuesta para este cambio de paradigma basado en los trece principios de agroecología presentados en el [informe del Panel de Alto Nivel del Comité Mundial de la Seguridad Alimentaria](#).

Un paradigma basado sobre los 13 principios de agroecología

HLPE, 2019



Una coalición para la transformación del los sistemas alimentarios a través de la agroecología

Figura 2.5. Diapositiva presentación Emile Frison

Estos objetivos abordan aspectos de incremento de la resiliencia de los sistemas de producción, de la eficacia de la utilización de los recursos y, de manera importante, de cuestiones de equidad social, participación e inclusión.

Por lo tanto, la agroecología es un paradigma diferente.

Agroecología: un paradigma diferente

- La agroecología no es solo un conjunto de prácticas agrícolas.
- Toma lo mejor de todas las innovaciones que son compatibles con los 13 principios de la agroecología, combinados con el conocimiento tradicional y de los agricultores.
- También se trata de cambiar las relaciones sociales, empoderar a los agricultores, agregar valor localmente y privilegiar las cadenas de valor cortas que vinculan a consumidores y productores.
- Es un enfoque holístico e integrado para alcanzar objetivos económicos, ambientales, climáticos, de salud, sociales y culturales.

Una coalición para la transformación de los sistemas alimentarios a través de la agroecología

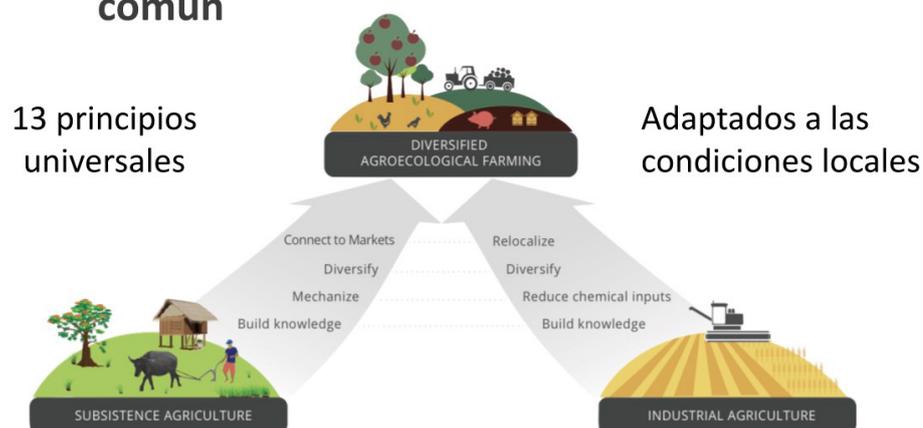
Figura 2.6.
Diapositiva
presentación
Emile Frison

A través del que se aborda todos estos aspectos al mismo tiempo: no solamente es un conjunto de prácticas agrícolas, sino que también abarca el conjunto de los sistemas alimentarios de la producción al consumo, también utiliza las mejores innovaciones, siempre y cuando sean compatibles con los 13 principios de la agroecología.

Este cambio de paradigma trata de cambiar las relaciones sociales, de empoderar a los/as agricultores la toma autónoma de decisiones, de agregar valor localmente por medio de transformaciones para poder incrementar los ingresos a nivel local y también volver a conectar a los productores con los consumidores. Por lo tanto, es un objetivo holístico que integra los distintos objetivos económicos, medioambientales, climáticos, de salud, sociales y culturales.

Los caminos que tenemos que seguir son distintos según se parta de un sistema de agricultura de subsistencia o muy intensivo (industrial) pero los 13 principios se han de aplicar siempre con la correspondiente adaptación a nivel local.

Diferentes caminos, objetivo común



Una coalición para la transformación de los sistemas alimentarios a través de la agroecología

Figura 2.7.
Diapositiva
presentación
Emile Frison

Esto significa un cambio frente a los enfoques tecnológicos donde intentamos tener tecnologías que se aplican en todas partes de forma uniforme. Aquí lo que se aplican son los principios pero lo que se hace en el terreno se decide de manera participativa.

Tenemos ejemplos de iniciativas agroecológicas exitosas en todo el mundo e incluso algunos de ellos a gran escala donde se ha podido demostrar que los enfoques agroecológicos podían permitir una productividad, por lo menos, igual a los sistemas convencionales pero aportando ingresos superiores y, lo que es muy importante para los agricultores pobres con recursos limitados, estos sistemas permiten desarrollar mayor resiliencia y una mayor estabilidad de la producción.

Emile A. Frison – IPES FOOD

Desempeño económico de la agroecología



- Productividad =
- Ingreso +
- Resiliencia/estabilidad +++

Una coalición para la transformación del los sistemas alimentarios a través de la agroecología

Figura 2.8.
Diapositiva
presentación
Emile Frison

También desde el punto de vista de impacto climático y medioambiental, estos sistemas permiten no solamente conservar el carbono en el suelo sino también aportar más carbono, una mayor biodiversidad, permite también restaurar las tierras degradadas y también otras funciones como los servicios ecosistémicos o el reciclaje del agua.

A nivel de la nutrición y la salud, los impactos positivos de un enfoque agroecológico también han sido ampliamente demostrados. Se han encontrado mayor nivel de ácidos grasos Omega 3 o antioxidantes en productos que se han cultivado de una manera agroecológica.

Resultados de nutrición y salud

- Evita los resultados negativos para la salud de la agricultura industrial:
pesticidas/antibióticos/nitratos
- Dietas variadas y saludables
- Mayores niveles de nutrientes beneficiosos, como los ácidos grasos omega 3, y antioxidantes como los polifenoles...



Figura 2.9.
Diapositiva
presentación
Emile Frison

Una coalición para la transformación del los sistemas alimentarios a través de la agroecología

Desde un punto de vista cultural y social, la agroecología genera un capital social que permite tener más empleados de manera estable y como consecuencia de la diversidad de las producciones, que el empleo sea un empleo de todo el año lo que favorece los vínculos sociales entre los productores y los consumidores.

Resultados sociales y culturales

- Social:
 - Construyendo capital social
 - Más empleo
 - Empleo todo el año
 - Vínculos más estrechos con los consumidores
- Cultural:
 - Diversidad de cultivos tradicionales
 - Integración de los conocimientos tradicionales



Figura 2.10.
Diapositiva
presentación
Emile Frison

Una coalición para la transformación del los sistemas alimentarios a través de la agroecología

En los sistemas agroecológicos se favorece la integración de esos conocimientos tradicionales y la conservación y recuperación de cultivos tradicionales en proceso de abandono, siendo muchos de ellos muy útiles desde el punto de vista de la resiliencia y las sus cualidades nutricionales.

Considerando todos estos elementos este cambio se basa en un enfoque sistémico del conjunto del sistema alimentario que incluye no solamente cambios en las prácticas de producción sino también cambios en la transmisión de los conocimientos, cambios desde el punto de vista institucional y cambios en las relaciones sociales y económicas.

Cambio transformacional y enfoque sul sistema alimentario



Figura 2.11. Diapositiva presentación Emile Frison

Esta transformación abarca el conjunto de la sociedad, que debe reflexionar sobre los sistemas alimentarios de manera diferente para que sea no solamente resiliente sino también sostenible en todas sus dimensiones.

Existen, sin embargo, algunos obstáculos que no tenemos que olvidar como los recogidos en el documento de IPES FOOD 2016.

Lo que impide el cambio: 8 bloqueos



Figura 2.12. Diapositiva presentación Emile Frison

Dentro de estos obstáculos podríamos destacar la concentración del poder en las grandes firmas y empresas del sector agroalimentario como grandes distribuidores y productores de insumos que tienen un poder de influencia sobre las políticas agrícolas y alimentarias a nivel mundial. Este es uno de los factores que tenemos que paliar y resolver si queremos una transformación agroecológica. Vemos hoy en día con las crisis actuales que este lobby sigue de manera muy agresiva.

Para terminar, me gustaría hablar rápidamente de la coalición de la agroecología que precisamente ha emergido paralelamente con la Cumbre sobre los sistemas alimentarios en 2021.

Emile A. Frison – IPES FOOD

AGROECOLOGY COALITION
The coalition for the transformation of food systems through agroecology
Una coalición de voluntades

38 Países

71 Organizaciones

<https://agroecology-coalition.org/>

Una coalición para la transformación del los sistemas alimentarios a través de la agroecología

Figura 2.13. Diapositiva presentación Emile Frison

Se puede considerar que esta coalición llegó paralelamente a la cumbre porque no ha sido como consecuencia o a causa, sino más bien “a pesar de” esta Cumbre porque hubo que luchar para que la agroecología sea escuchada en las discusiones dentro de esta Cumbre. Hoy en día hay 42 países y 82 organizaciones que abarcan cinco organizaciones de las Naciones Unidas, organizaciones campesinas, de investigación, de la sociedad civil, de los pueblos indígenas y del sector filantrópico, que se han unido a la coalición.

El objetivo de verdad es ver cómo todos esos actores pueden unir sus fuerzas para una transformación y para acelerar sobre todo esa transformación que es absolutamente imprescindible.

Esto abarca la totalidad de los sistemas alimentarios y se basa en los 13 principios de la agroecología.

Emile A. Frison – IPES FOOD

AGROECOLOGY COALITION
The coalition for the transformation of food systems through agroecology

Aplicación local de los 13 principios universales de la agroecología para transformar los sistemas alimentarios, HLPE - CSA, (2019) alineados con 10 elementos de la agroecología respaldados por la FAO.

Transformación Agroecológica

Ganadería y acuicultura

Todo el sistema alimentario

Wezel A, Gemmill Herren B, Bezner Kerr R, Barrios E, Gonçalves ALR and Sinclair F (2020). Agroecological principles and elements and their implications for transitioning to sustainable food systems. A review. *Agronomy for Sustainable Development* 40: 40 13pp.

Biovision, n.d.

Una coalición para la transformación del los sistemas alimentarios a través de la agroecología

Figura 2.14. Diapositiva presentación Emile Frison

Para unirse a la coalición, los miembros firman una declaración de compromiso que se podría resumir en un compromiso de realizar y promover actividades para una transformación de los sistemas alimentarios por medio de la agroecología utilizando los 13 principios de la agroecología de manera muy explícita. Estos 13 principios hay que considerarlo como un paquete total y no una lista en la que se podría elegir uno o dos aspectos.

Ahora mismo la coalición trabaja con cinco grupos de trabajo: uno de ellos trata sobre la investigación y la innovación de una manera transdisciplinaria. Otro grupo de trabajo es el de políticas. Un tercer grupo de trabajo sobre el financiamiento e inversión. Otro sobre la comunicación y la defensa de lo que hacemos y un último grupo de trabajo sobre la implementación de las transformaciones agroecológicas in situ.



Figura 2.15. Diapositiva presentación Emile Frison

Estos cinco grupos de trabajo están aplicando ahora planes estratégicos para sus propias actividades y también hay muchas interacciones entre los distintos grupos de trabajo. Desde esta tribuna se hace un llamamiento a todos los países y organizaciones que lo deseen a unirse a esta coalición que representa una concientización importante de la urgencia y del compromiso para una transformación rápida de los sistemas alimentarios.

Por último, el mensaje clave de esta ponencia es que necesitamos una transformación agroecológica urgente de los sistemas agroalimentarios.

Mensajes clave

- Necesitamos sistemas alimentarios fundamentalmente diferentes: sistemas agroecológicos diversificados
- Estos sistemas funcionan económicamente, especialmente en situaciones de estrés ambiental.
- Nos permiten adaptarnos al cambio climático, proteger el medio ambiente y la biodiversidad
- El cambio ya está ocurriendo
- La coalición de agroecología brinda la oportunidad de acelerar la transformación de nuestros sistemas alimentarios
- La guerra de Ucrania no debería ser una excusa para cambiar de rumbo

Una coalición para la transformación de los sistemas alimentarios a través de la agroecología

*Figura 2.16.
Diapositiva
presentación
Emile Frison*

Estos sistemas pueden funcionar y pueden darnos resultados a nivel económico, social, cultural, medioambiental y climático ya que permite adaptarnos al cambio climático y también permite trabajar para la mitigación del impacto sobre el clima. El cambio ya está ocurriendo. No se trata de prometer cosas que todavía no existen, ya que ya hay suficientes ejemplos en el mundo entero que nos enseñan que es posible. Esta coalición es una oportunidad para acelerar esa transformación de una manera significativa. La crisis actual causada por la invasión de Ucrania no puede ser una excusa para retrasar la transformación sino que debe ser una oportunidad para acelerar esta transformación que es absolutamente indispensable.

Por todo esto exhortamos a otros países y otras organizaciones a unirse a la coalición para la transformación.

MARTA G. RIVERA FERRE, INVESTIGADORA DEL GRUPO DE INVESTIGACIÓN EN INGENIO DEL CONSEJO SUPERIOR DE INVESTIGACIONES CIENTÍFICAS (CSIC) Y LA UNIVERSIDAD POLITÉCNICA DE VALENCIA (UPV)

Licenciada y doctora en Veterinaria, en la Especialidad de Producción Animal y Economía Agraria por la Universidad de Córdoba; Máster por la Universidad de Aberdeen, Doctora en Sociología por la Universidad Autónoma de Barcelona. Es investigadora del Grupo de Investigación en INGENIO del Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC) y la Universidad Politécnica de Valencia (UPV), y directora de la Cátedra de Agroecología y Sistemas Alimentarios de la Universidad de Vic-Universidad Central de Cataluña entre 2014 y 2021. Ha participado como autora líder en tres paneles de la ONU: la Evaluación Internacional del Conocimiento Agrícola, la Ciencia y la Tecnología para el Desarrollo (IAASTD, 2005-2008), el Panel Intergubernamental del Cambio Climático (IPCC: 2010-2014, 2016-2019, 2019-2022), y la Plataforma Intergubernamental de Biodiversidad y Servicios Ecosistémicos (IPBES, 2022-2025), así como en el Mecanismo de Asesoramiento Científico de las Academias de Ciencias Europeas (SAPEA) en el informe sobre Sistemas Alimentarios Sostenibles para la UE y en las preparaciones del UNWomen CSW66 “Alcanzando la igualdad de género y el empoderamiento de las mujeres y niñas en el contexto de cambio climático, y políticas y programas ambientales y de reducción de riesgos y desastres.



“Sabemos que un tercio del total de lo que se produce nunca llega a ser consumido, lo cual tienen también impactos a nivel de emisiones de CO₂, a nivel de uso de agua o a nivel de uso del suelo (deforestación). Los sistemas alimentarios son posiblemente el sector que juega el papel más importante en lo que se refiere a mitigación y adaptación al cambio climático, pérdida de biodiversidad, uso del agua, uso del suelo, deforestación....”



Presentación

La ponente agradece a la organización de las jornadas por la invitación. La presentación se estructura en dos partes: la primera son los retos desde el punto de vista científico para el avance de la agroecología y la segunda parte es una área que no está suficientemente trabajada como es esa relación entre la ayuda humanitaria y la agroecología, esto es, la contribución que puede hacer la agroecología en el ámbito de la ayuda humanitaria ya que dentro de la cooperación está la cooperación al desarrollo y la ayuda humanitaria que es más en el ámbito de las emergencias.



Figura 3.1.
Diapositiva de la
presentación de
Marta Rivera.

El primer reto desde el punto de vista científico tiene que ver con el tema de la complejidad, sobre todo por tratarse de un tema delicado como es la agricultura y alimentación, que aúna ciencia y política. El personal que trabaja estos temas y participa en paneles de política y ciencia como los que se vienen mencionando en estas jornadas han de ser extremadamente rigurosos y cuidadosos con el tipo de análisis que realizamos porque si no podemos llegar a desarrollar o enviar mensaje equivocado y en algunos casos incluso contradictorios.

A modo de ejemplo quiero mencionar el Agricultural Outlook que es un informe de la FAO del año 2008-2009 que hace un análisis lineal en el que, debido a que en el año 2050 hay una expectativa de que la población mundial sea de 10.000 millones de personas, se indica que tenemos que incrementar en un 70% la cantidad de alimentos.

Food security: from simple messages

2050: A third more mouths to feed

Food production will have to increase by 70 percent - FAO convenes high-level expert forum





Related links

- Global agriculture towards 2050 (discussion paper)



Farmers will have to grow 70 percent more food than what is currently produced to feed the world's growing population by 2050.

Source: American Farm Bureau

UN: farmers must produce 70% more food by 2050 to feed population

A quarter of farmland is highly degraded, according to the first report into the state of the world's land resources



Figura 3.2. Diapositiva de la presentación de Marta Rivera.

Este informe fue brutalmente criticado por haberse centrado solamente la dimensión de la disponibilidad, dejando de lado la dimensión acceso, uso, disponibilidad u otras vías de mejora de los sistemas alimentarios como los relacionados con la mejora del almacenamiento o la comercialización.

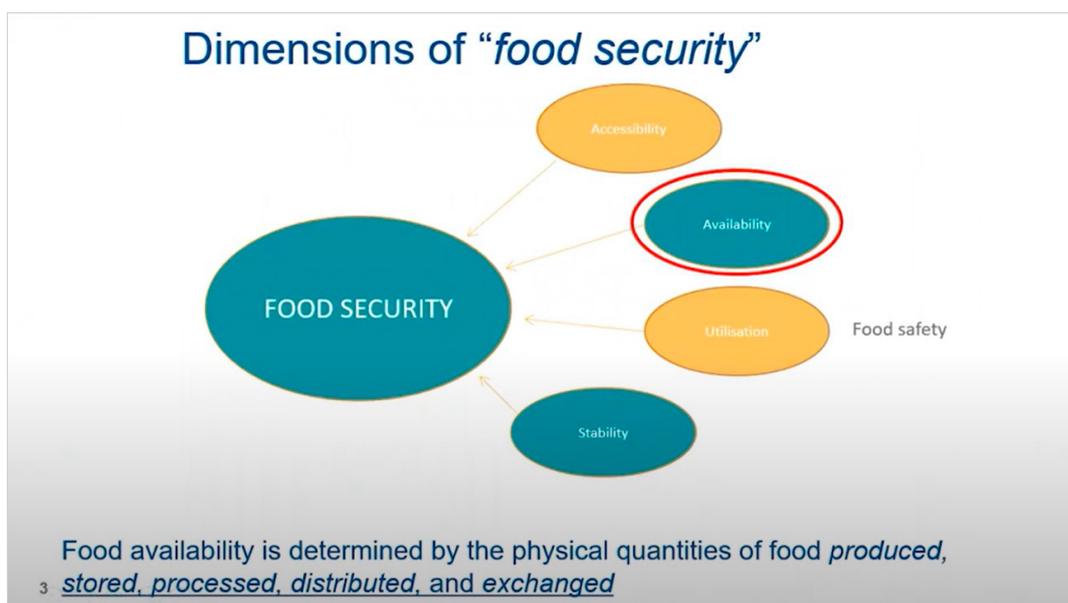


Figura 3.3. Diapositiva de la presentación de Marta Rivera.

No se tuvieron en cuenta datos del informe de suelos del IPCC en el que a pesar de que entre el año 1960 y en 2013 se incrementó un 240% la productividad de alimentos, siendo este aumento muchísimo mayor que el de la población mundial, el hambre y las personas desnutridas seguían en aumento, aunque no en porcentaje pero sí en números absolutos.

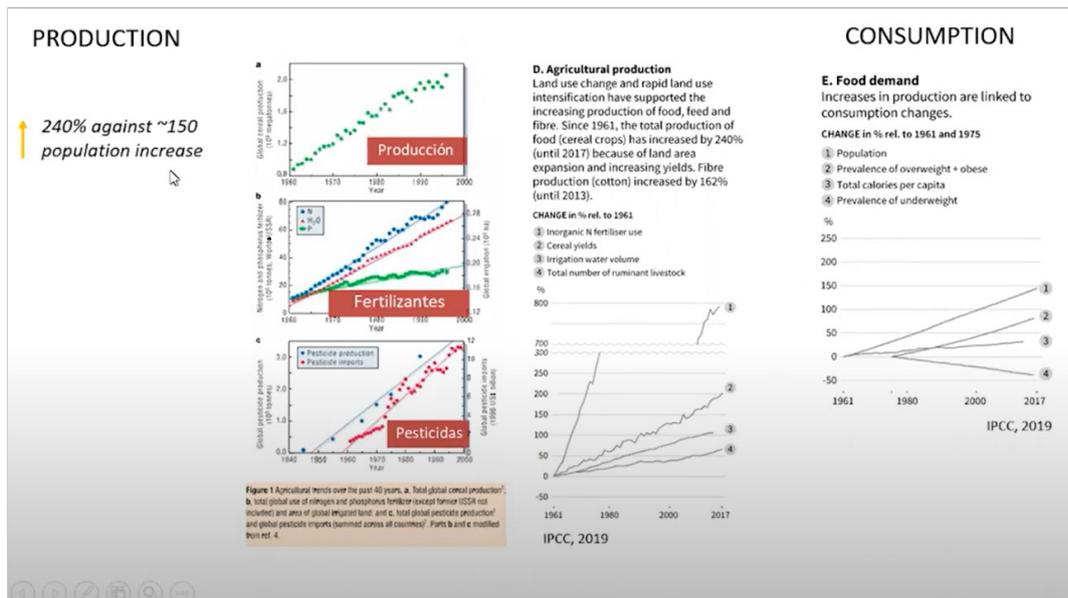


Figura 3.4. Diapositiva de la presentación de Marta Rivera.

El IPCC pudo finalmente demostrar que hemos pasado de un problema de déficit de alimentos a un problema de sobreproducción de alimentos. Tenemos una crisis de sobreproducción a nivel mundial con un 50% de la población mundial con algún problema con la alimentación ya sea por desnutrición ya sea por sobrenutrición o mala nutrición en el sentido de sobrepeso u obesidad o por lo que se denomina como “hambre escondida” que tiene que ver con el tema de las vitaminas y de los micronutrientes o los minerales.

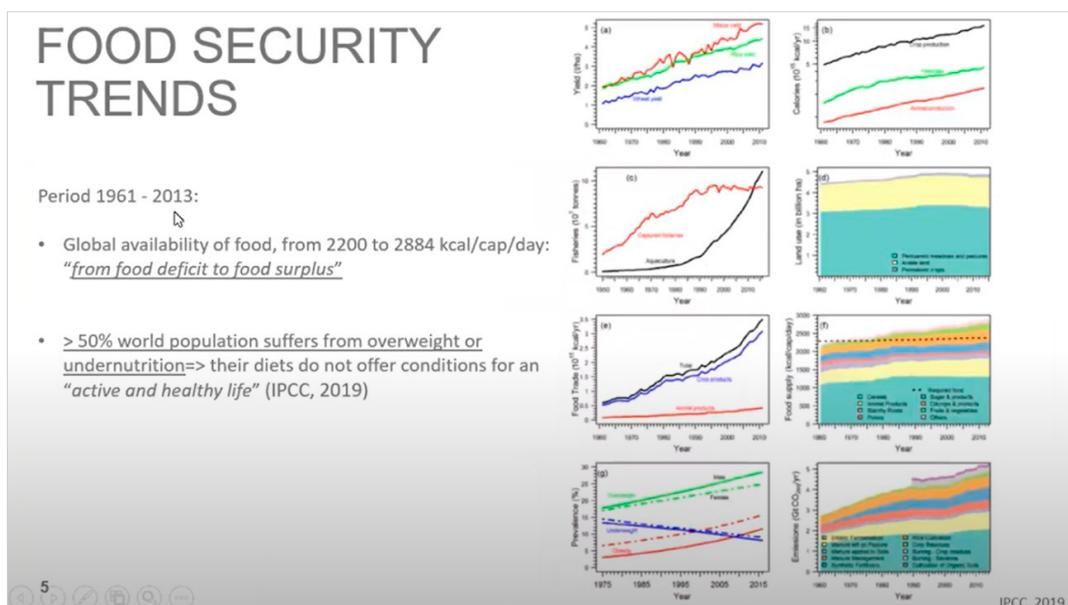


Figura 3.5. Diapositiva de la presentación de Marta Rivera.

Otro elemento importantísimo, que no se tenía en cuenta en el Agricultural Outlook previamente mencionado, es el crecimiento a nivel mundial del consumo de proteína animal y dentro de la carne pues sobre todo el incremento a nivel mundial del consumo de pollo y el cerdo, lo que implica la utilización de un tercio de las superficies agrícola útil para la producción de pienso.

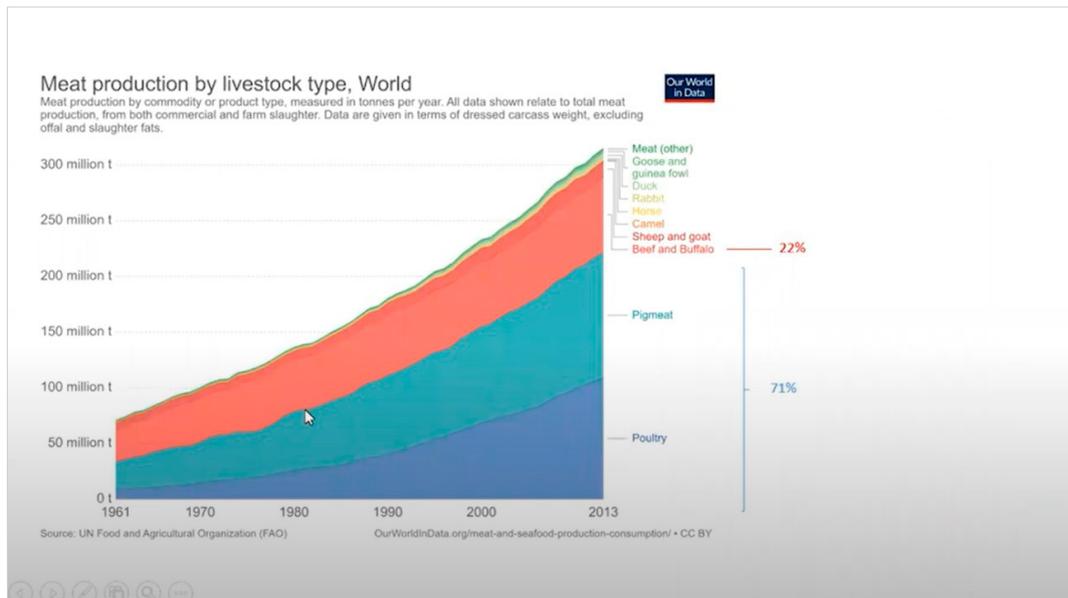


Figura 3.6.
 Diapositiva de la presentación de Marta Rivera.

No se tenía tampoco en cuenta el tema del desperdicio alimentario que es otro asunto de suma importancia. Sabemos que un tercio del total de lo que se produce nunca llega a ser consumido, lo cual tienen también impactos a nivel de emisiones de CO₂, a nivel de uso de agua o a nivel de uso del suelo (deforestación).



Figura 3.7.
 Diapositiva de la presentación de Marta Rivera.

Es decir que cuando nosotros trabajamos desde el ámbito científico, la problemática compleja de los sistemas alimentarios y los retos que se abordan de los límites planetarios, donde los sistemas alimentarios juegan un papel central, no es que jueguen un papel importante, los sistemas alimentarios son posiblemente el sector que juega el papel más importante en lo que se refiere a mitigación y adaptación al cambio climático, pérdida de biodiversidad, uso del agua, uso del suelo, deforestación....

Uno de los principales retos a nivel científico es hacer los análisis desde una perspectiva de sistema complejo. El capítulo 5 del IPCC es relativo al Working Group de alimentación. Este

grupo ha desarrollado un diagrama (ver presentación) que muestra la complejidad que hay en la relación entre el cambio climático, las emisiones de gases de efecto invernadero y la malnutrición. Ni es una relación lineal, ni es una relación simple: es una relación compleja donde hay múltiples factores que interactúan y por tanto pretender abordar esto desde una perspectiva simplista y lineal es un grave error.

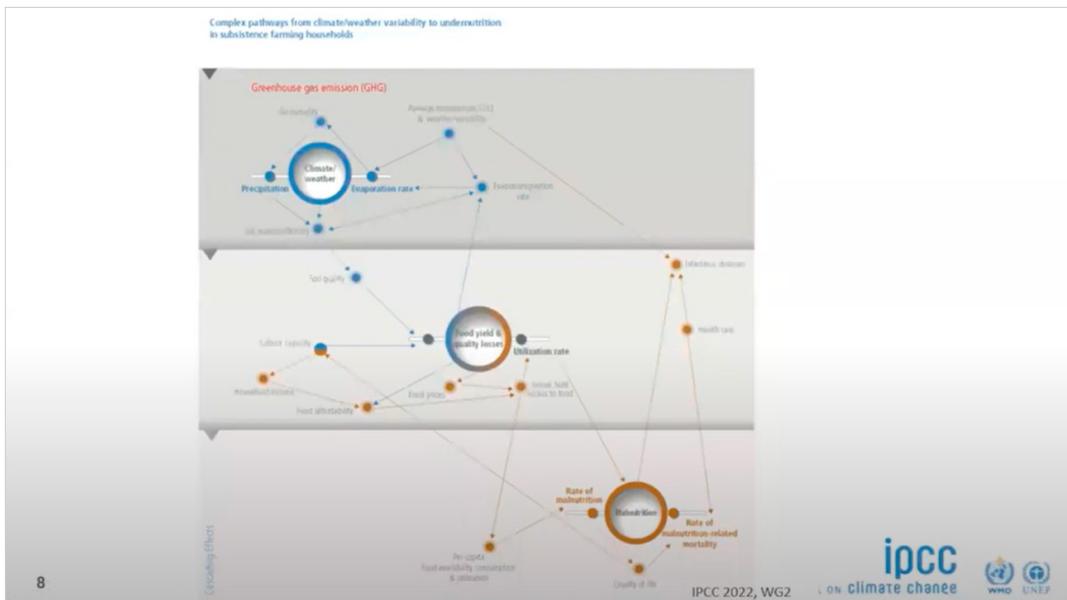


Figura 3.8. Diapositiva de la presentación de Marta Rivera.

A nivel científico sí que hay avances, es decir, la comunidad científica sí que es consciente de estas interacciones y complejidad. El informe de suelos del IPCC permitió por primera vez a la comunidad científica mostrar la necesidad de abordar la problemática del cambio climático no solamente separando mitigación por un lado y adaptación por otros sino realmente trabajar de forma combinada que es como se trabaja desde la agroecología, con una perspectiva integrada y compleja en el que no se abordan problemas de forma aislada sino que intentamos desarrollar y trabajar las estrategias que son más eficientes para poder abordar ambas problemáticas.

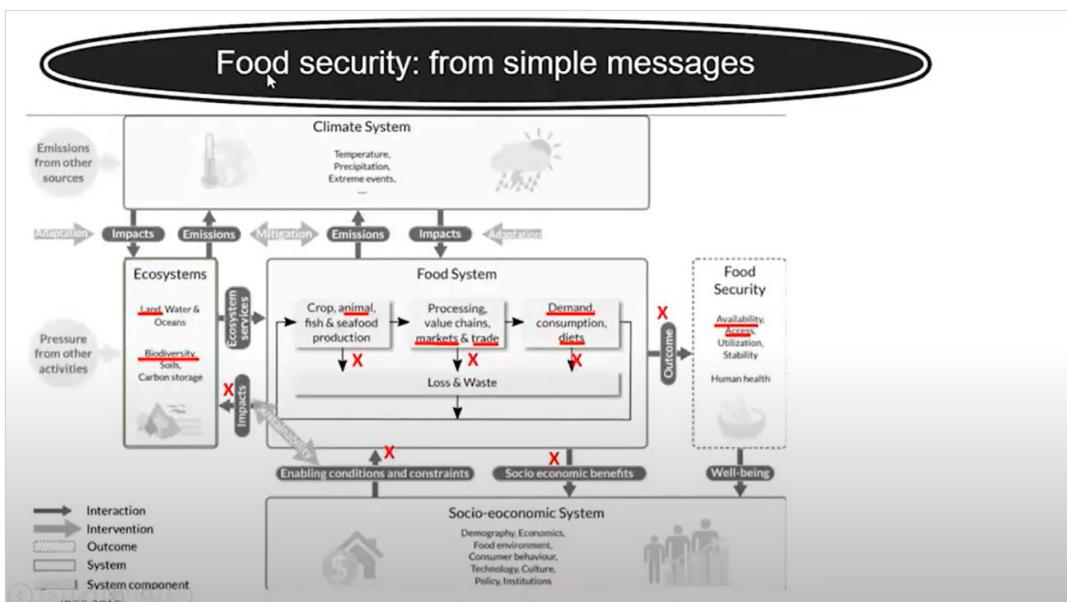


Figura 3.9. Diapositiva de la presentación de Marta Rivera.

En el ámbito científico empiezan a verse cambios importantes. Un ejemplo de esto es One Health, en donde se trabaja el concepto de la salud única entendiendo la interdependencia entre la salud de las personas, la salud de los animales y la salud de los ecosistemas o los enfoques Nexus. Hay múltiples enfoques Nexus como el de agua-alimentación-energía-ecosistemas-salud. Estos enfoques son más adecuados y fieles a la realidad científica y permiten tener todos los parámetros del sistema, esto es, todas las piezas del puzzle.

Los ODS a nivel político supusieron un avance porque realmente, por definición, pretenden trabajar de forma coordinada a todos los 17 objetivos. Sin embargo, es verdad que hay que hacer compartimentos o “cajitas” para poder desarrollar indicadores e ir alcanzando metas. Sin embargo, a nivel político todavía hace falta hacer cambios importantes sobre todo a nivel de gobernanza.

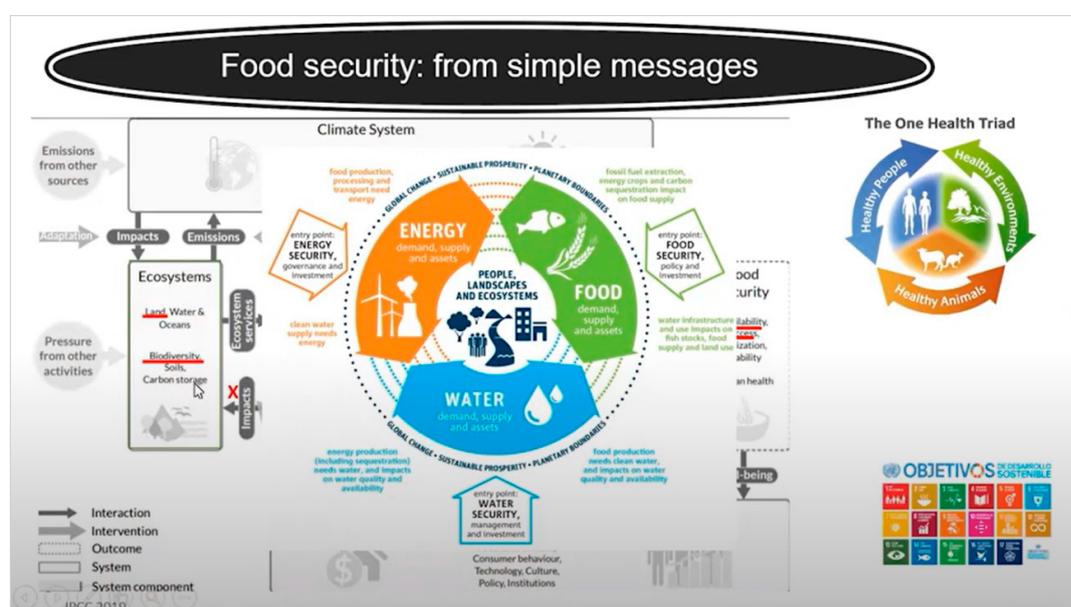


Figura 3.10. Diapositiva de la presentación de Marta Rivera.

En cualquier caso, los retos ya han sido señalados y yo simplemente añadiría que todos esos retos los tenemos que abordar además en un contexto de limitación de los recursos como el agua, recursos energía fósiles, de imitación de nutrientes para la agricultura Industrial como son el nitrógeno y el fósforo, en un contexto de degradación del agua y de los suelos y un contexto de pérdida de biodiversidad, con una situación verdaderamente alarmante, de incremento de la población, de conflictos, de riesgos de pandemia. Este es el contexto en el que nos encontramos y en el que tenemos que hacer frente a todos estos retos.

Challenges of food production as part of food systems

- Food security (all forms of *malnutrition*)
- Adapt to climate change
- Reduce GHG emissions
- Livelihoods of billions people

In a context of:

- Limited inputs (fossil fuels, N, P, water)
- Degradation of terrestrial and water ecosystems and resources
- Biodiversity degradation/loss
- Volatility increases
- Increasing population
- Conflicts
- Pandemics risk

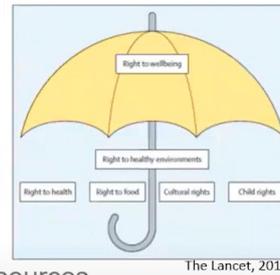


Figura 3.11. Diapositiva de la presentación de Marta Rivera.

Pero además, como se abordan en los distintos informes del IPCC y que a nivel científico es central, poniendo en el centro elementos éticos y elementos de equidad. No podemos abordar ninguna de las problemáticas sin que estos abordajes supongan un avance hacia el desarrollo climáticamente resiliente. Hay que trabajar en paralelo en tres elementos: reducir de forma drástica las emisiones, desarrollar estrategias de adaptación y reducir la desigualdad. En una política de cambio climático hay que trabajar por la reducción de la desigualdad

Figura 3.12. Diapositiva de la presentación de Marta Rivera.

Y claro, como digo, el sistema alimentario juega un papel central en toda esta discusión, es más, lo que nos dicen los datos es que si no somos capaces de transformar el sistema agroalimentario a nivel local, no seremos capaces de cumplir los acuerdos de París. Podremos hacer modificaciones en el sistema de movilidad, podemos hacer modificaciones en los edificios o podemos hacer todas las modificaciones que queramos pero si no somos capaces de transformar el sistema agroalimentario tal y como lo conocemos ahora, no seremos capaces de cumplir con los acuerdos de París.

nature > nature food > comment > article

Comment | Published: 13 January 2020

Planet-proofing the global food system

Johan Rockström  Ottmar Edenhofer, Juliana Gaertner & Fabrice DeClerck

Nature Food 1, 3–5(2020) | Cite this article

5759 Accesses | 13 Citations | 75 Altmetric | Metrics

Without a great food system transformation, the world will fail to deliver both on the United Nations Sustainable Development Goals and the Paris Climate Agreement. There are five grand challenges to be faced, by science and society, to effect that transformation.

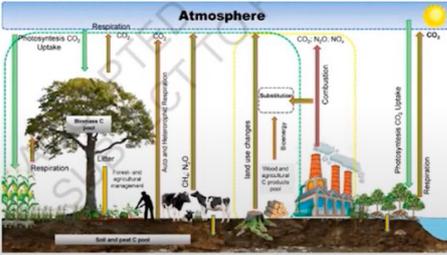
Food is failing us. The global food system is the single largest greenhouse-gas-emitting sector in the world¹, and by far the largest cause of biodiversity loss, terrestrial ecosystem destruction², freshwater consumption, and waterway pollution due to overuse of nitrogen and phosphorus³. It holds a firm grip over the stability of the Earth system and the future of humanity. Unhealthy food is the world's biggest killer, with diet-related chronic disease estimated to be responsible for 11 million premature deaths in 2017 alone⁴. Meanwhile, increasing numbers of people – more than 900 million – are undernourished. This increase is due in part to armed conflict, but climate change and the water–food–environment nexus are increasingly identified as amplifiers of social instability^{5,6}.

12

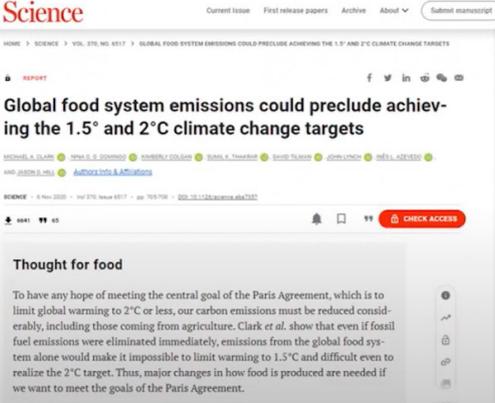
Figura 3.13. Diapositiva de la presentación de Marta Rivera.

El 1,5% ya se ha superado el aumento de temperatura del 2%, que va a suponer el no cumplimiento, podría tener efectos que ni la comunidad científica puede predecir.

• ABOUT EMISSIONS



IPCC 2022, WG3



Science

Current issue First release papers Archive About Submit manuscript

HOME > SCIENCE > VOL. 370, NO. 6517 > GLOBAL FOOD SYSTEM EMISSIONS COULD PRECLUDE ACHIEVING THE 1.5° AND 2°C CLIMATE CHANGE TARGETS

REPORT

Global food system emissions could preclude achieving the 1.5° and 2°C climate change targets

Michael A. Clark  Steve S. J. Doolman  Kimberly Colquhoun  Brian K. Townsend  David Paolino  James Lynch  Jeff A. Germon 

AND JASON S. HALL  Authors Info & Affiliations

SCIENCE • 6 Nov 2022 • VOL 370, ISSUE 6517 • pp. 163–170 • DOI:10.1126/science.aba7202

6641 65

Thought for food

To have any hope of meeting the central goal of the Paris Agreement, which is to limit global warming to 2°C or less, our carbon emissions must be reduced considerably, including those coming from agriculture. Clark *et al.* show that even if fossil fuel emissions were eliminated immediately, emissions from the global food system alone would make it impossible to limit warming to 1.5°C and difficult even to realize the 2°C target. Thus, major changes in how food is produced are needed if we want to meet the goals of the Paris Agreement.

15

Figura 3.14. Diapositiva de la presentación de Marta Rivera.

Un tercio de las emisiones a nivel global tiene que ver con los sistemas alimentarios. Europa tiene una contribución muy pequeña pero la deforestación en Latinoamérica o en el sudeste asiático es brutal y las emisiones asociadas al sector agrario en estas regiones del mundo es brutal pero es que estas emisiones son para satisfacer una demanda que tiene origen en Europa o en Estados Unidos. Aquí se pone de manifiesto de nuevo la necesidad de abordar la problemática desde una mirada de sistema alimentario porque si no, en las en el inventario Nacional de las emisiones de Europa en el caso de la española estamos cumpliendo y vamos cumpliendo con los deberes pero es que en realidad, para el caso de España, no estamos teniendo en cuenta las emisiones que estamos externalizando a terceros países para satisfacer la demanda de alimentos que tenemos en esta parte del mundo. Por tanto el reto es tener

siempre este enfoque de sistema alimentario porque si no estamos dando mensajes que a nivel político no son los más adecuados.

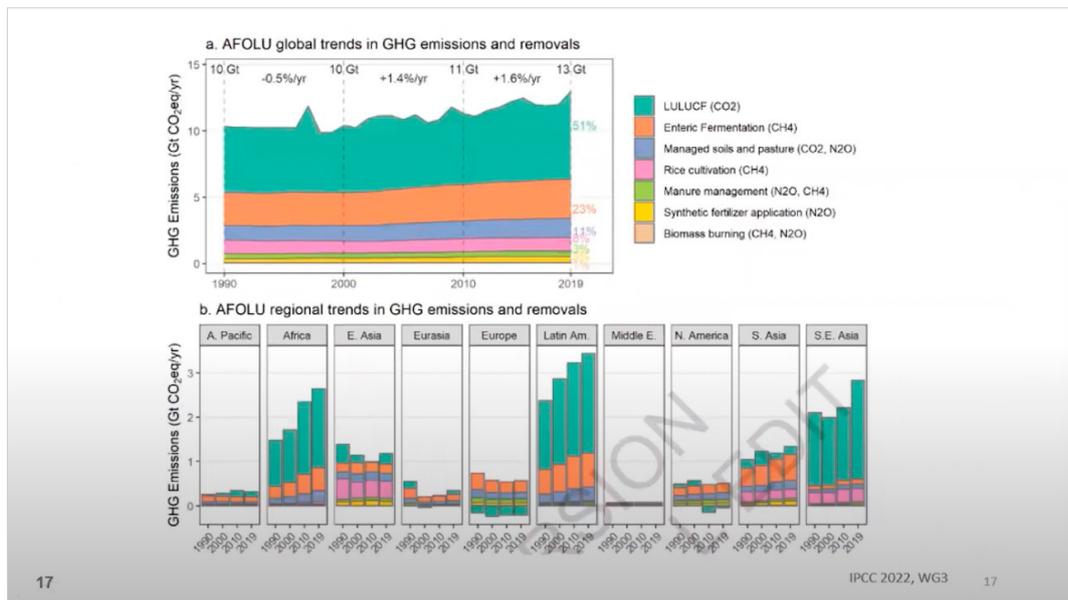


Figura 3.15. Diapositiva de la presentación de Marta Rivera.

Una de las características fundamentales del sistema agroalimentario es que no solamente tiene la capacidad de reducir las emisiones de gases de efecto invernadero sino que es el único sector que tiene la capacidad de secuestrar de forma neta carbono, es decir, que realmente tenemos la capacidad de secuestrar CO₂ y mediante una serie de estrategias vinculadas fundamentalmente a prácticas agroecológicas que ponen el foco en el suelo y que permiten incrementar la materia orgánica de los mismos.

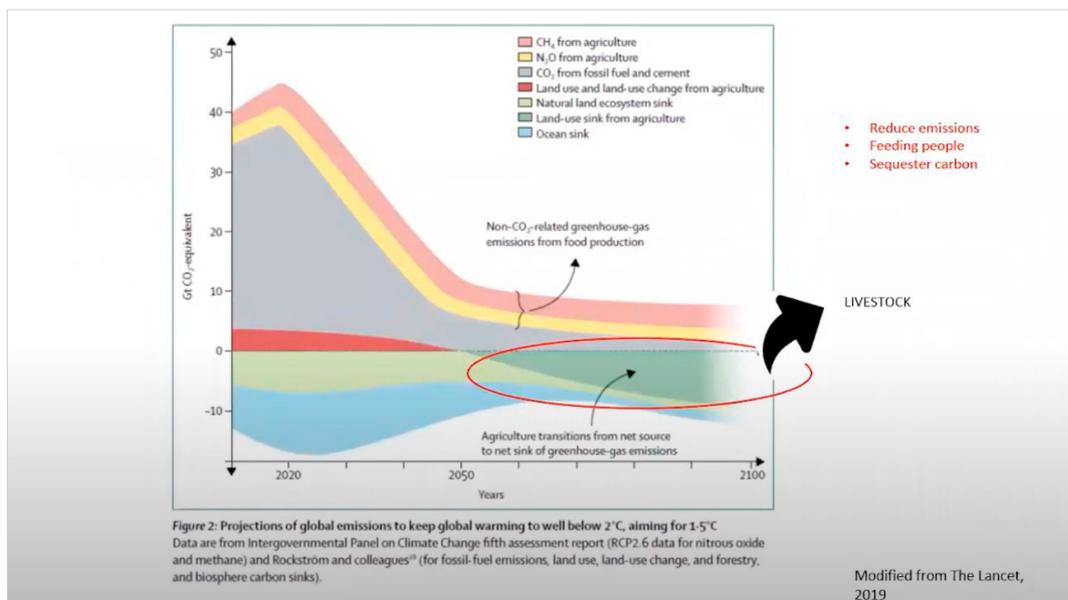


Figura 3.16. Diapositiva de la presentación de Marta Rivera.

Teniendo en cuenta este enfoque, es absolutamente necesario abordar esta complejidad desde el punto de vista científico. Por ejemplo, en el IPCC se trabajan con elementos como las sinergias de los compromisos que tenemos que tener cuando desarrollamos según qué estrategias. En la presentación se muestra que hacemos un análisis de estrategias muy particulares,

la mayoría estrategias que están vinculadas a la agroecología, rotaciones de cultivo, agricultura mixta (agricultura-ganadería), el tema de la reducción del consumo de carne etcétera. Cada una de las estrategias se aborda desde diferentes perspectivas: la perspectiva de la investigación, la perspectiva de la adaptación, la perspectiva de la degradación de suelo, la perspectiva de la seguridad alimentaria etcétera, es decir, esto es realmente poder abordar los retos de una mirada sistémica, una mirada holística que es lo que hacemos desde la agroecología.

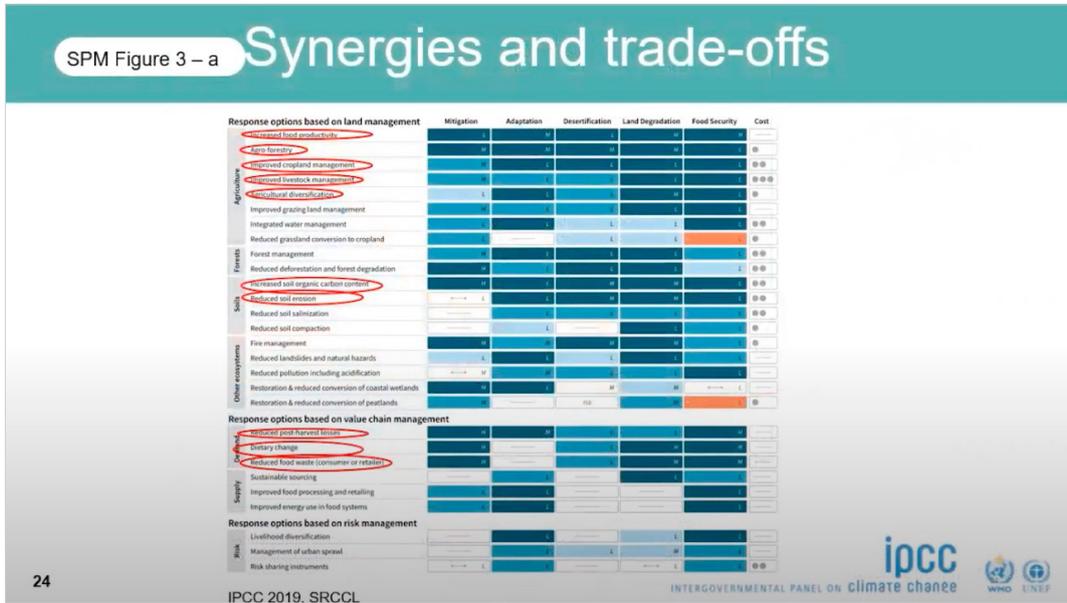


Figura 3.17. Diapositiva de la presentación de Marta Rivera.

Además podemos complejizar todavía más esto. Por ejemplo en el capítulo 13 del informe del IPCC referente a Europa estamos mostrando estrategias que son viables desde un punto de vista económico, tecnológico, social, institucional, geológico, geográfico etcétera. Precisamente en el capítulo 13 para las estrategias de adaptación, una de las estrategias más viables desde el punto de vista del sector agroalimentario es la de la agroecología. Parece que la agroecología y la transición agroecológica son solamente una necesidad para el futuro del sur global. Pues precisamente en Europa es una gran oportunidad y un enfoque que nos permite realmente poder hacer frente a todos estos retos basados en los principios que venimos comentando y además a bajo precio.

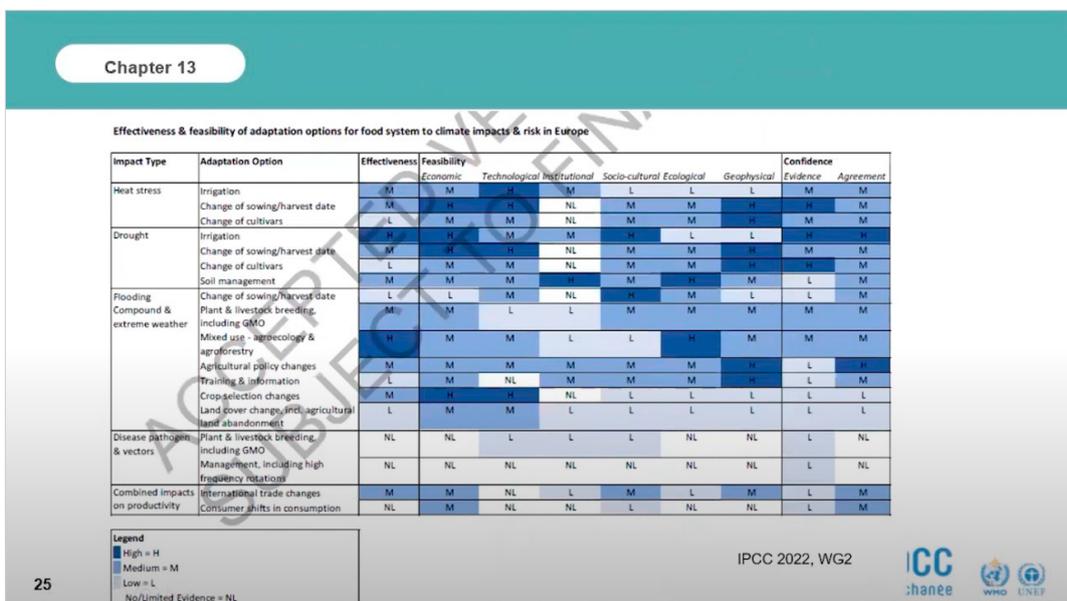


Figura 3.18. Diapositiva de la presentación de Marta Rivera.

Otro aspecto importante a considerar es que la agroecología se basa en la co-creación del conocimiento, del diálogo entre conocimiento científico y el conocimiento local, tradicional o indígena porque de hecho la agroecología se construye a partir de los sistemas campesinos. La agroecología pretende transformar los sistemas alimentarios globales que tenemos ahora que están basados en la energía fósil a través de un diálogo de saberes con el conocimiento científico en una igualdad de condiciones y es muy importante que esto se tenga en cuenta, aunque obviamente la tecnología juega un papel importante, la innovación social y la generación de espacios de cocreación es fundamental en un abordaje agroecológico.

Agroecology... some definitions

FAO: agroecology is an integrated approach which simultaneously applies ecological and social concepts and principles to the design and management of food and agricultural systems. . . Agroecology aims to optimize the interactions between plants, animals, humans and the environment while taking into account the social aspects that must be addressed for a sustainable and equitable food system ...

It is based on bottom-up and territorial processes, helping to deliver contextualised solutions to local problems. Agroecological innovations are based on the co-creation of knowledge, combining science with the traditional, practical and local knowledge of producers. By enhancing their autonomy and adaptive capacity, agroecology empowers producers and communities as key agents of change. Rather than tweaking the practices of unsustainable agricultural systems, agroecology seeks to transform food and agricultural systems, addressing the root causes of problems in an integrated way and providing holistic and long-term solutions. This includes an explicit focus on social and economic dimensions of food systems. Agroecology places a strong focus on the rights of women, youth and indigenous peoples.

Figura 3.19. Diapositiva de la presentación de Marta Rivera.

Aquí hay un elemento importante hablando de las barreras y tiene que ver con el marco mental desde el que nosotros estamos desarrollando las propuestas desde los sistemas agroalimentarios. Yo hice parte de un informe para la Unión Europea en el que desde el ámbito de la ciencias sociales hacíamos una serie de recomendaciones a la comisión fundamentalmente para la estrategia del programa “de la granja la mesa” que permitiera construir sistemas agroalimentarios sostenibles.

Framings of food: evidence review in the SAPEA Evidence Review Report





SAPEA 2020 SAPEA 2019

Figura 3.20. Diapositiva de la presentación de Marta Rivera.

En el informe detectamos que en los sistemas alimentarios había tres marcos fundamentales: entender alimentación como una mercancía, entender la alimentación como un derecho humano o entender la alimentación como un bien común. ¿Qué ocurre cuando nosotros, a nivel científico o a nivel político, nos enfrentamos a responder los retos de los sistemas agroalimentarios desde un enfoque u otro? Según el enfoque del que yo parto para dar respuesta a esos retos, desarrollaré preguntas de investigación o políticas que son diferentes. Por ejemplo, nosotros publicamos un artículo en nature food analizando el caso del programa “de la granja a la mesa”. Mostrábamos como la Política Agrícola Comunitaria (PAC) sigue teniendo un enfoque de alimento como una mercancía ya que, si tuviera un enfoque de alimento como un derecho humano las políticas vinculadas a la PAC serían diferentes. Por ejemplo, pondría sobre la mesa un tema realmente central en la cuestión agraria europea como es el tema del acceso a la tierra ya que la tierra es realmente el primer paso para ser luego capaces de producir alimentos y de hacerlo desde un enfoque agroecológico.

The image shows a presentation slide with a light blue background. On the left, there are three bullet points:

- **Food as a commodity:** food as a tradable good, based on tradable features that can be valued and priced in the market; clear productivist focus.
- **Food as a human right:** main focus is on the social dimensions of food. Includes i) democratic participation in food system choices; ii) fair, transparent access to all necessary resources for food production; iii) multiple independent buyers; iv) absence of human and resource exploitation...
- **Food as a commons:** food is framed as having multiple dimensions, including both social and environmental, each of which is equally and properly valued, requiring different governance structures and institutions at different levels.

At the bottom left of the slide is a logo consisting of three vertical bars of increasing height, with the number '33' below it.

On the right side of the slide, there is a screenshot of the 'nature food' journal website. The page title is 'nature food'. Below the title, there are navigation links: 'Explore content', 'About the journal', 'Publish with us', and 'Subscribe'. The main content area shows a breadcrumb trail: 'nature > nature food > comment > article'. Below that, it says 'Comment | Published: 11 March 2021'. The article title is 'Food as a commodity, human right or common good'. The authors listed are Peter Jackson, Marta Guadalupe Rivera Ferré, Jesper Candel, Anna Davies, Cristiane Derani, Hugo de Wits, Verica Dragovic-Lizetac, Alf Hilken Hoel, Lotte Holm, Erik Mathijs, Piergiuseppe Morone, Marianne Pienke, Ruta Spisiewicz, Katrin Temmeré & John Thurgerson. The article is from 'Nature Food' 2, 132-134 (2021). It has 1210 Accesses, 9 Citations, and 111 Altmetric mentions. Below the article title, there is a short summary: 'Different framings of food may shape food policies and their impact. Despite acknowledging food systems' complexities, the European Commission's Farm to Fork Strategy still addresses food as a commodity instead of a human right or common good.' At the bottom of the screenshot, it says 'A report from the Group of Chief Scientific Advisors (GCSA) to the European Commission recently concluded that the path to a more sustainable food system requires "moving from'.

Figura 3.21. Diapositiva de la presentación de Marta Rivera.

Cuando cambiamos el enfoque hacemos un cambio de paradigma porque la agroecología es un cambio de paradigma y por tanto hablar de agroecología desde un enfoque de alimentos como mercancía es una contradicción. Hay que considerar también que cuando cambiamos el enfoque también se suelen cambiar los indicadores de las políticas. Por ejemplo, si hablamos desde un enfoque productivista estamos hablando de toneladas de alimentos producidos por hectárea y si cambiamos de enfoque (por ejemplo alimento como derecho) hablamos de personas alimentadas por hectárea y resulta que en este enfoque las pequeñas producciones agroecológicas son más productivas que los grandes monocultivos de producción industrial.

En los últimos tiempos empiezan a salir un montón de artículos que muestran cómo efectivamente la agroecología tiene la capacidad de alimentar al mundo pero no solamente eso, sino que es más productiva, a pesar de que hay una pérdida de productividad inicial de Kg/ha, cuando se introducen los policultivos, la cantidad de alimentos que se producen por hectárea y la capacidad que se tiene para alimentar la población es mayor desde una perspectiva agroecológica, así como otros beneficios como el aumento de la biodiversidad etc,

ENVIRONMENTAL RESEARCH LETTERS

LETTER • OPEN ACCESS

Redefining agricultural yields: from tonnes to people nourished per hectare

Emily S Cassidy¹, Paul C West¹, James S Gerber¹ and Jonathan A Foley¹
 Published 1 August 2013 • © 2013 IOP Publishing Ltd
[Environmental Research Letters, Volume 8, Number 3](#)
 Citation Emily S Cassidy et al 2013 Environ. Res. Lett. 8 034015

Global Food Security
 Volume 17, June 2018, Pages 64-72

How much of the world's food do smallholders produce?

Vincent Riordan^{1,2,3,4,5}, Zia Mehrez^{1,2,3,4}, Larissa Jarvis^{1,2,3,4}, Brannon Chookalingo^{1,2,3,4}
 Show more
 Farms < 2 ha produce 30–34% food supply on 24% gross agricultural area. As farms get larger, crop diversity declines and post-harvest loss increases.

ENVIRONMENTAL RESEARCH LETTERS

LETTER • OPEN ACCESS

Subnational distribution of average farm size and smallholder contributions to global food production

Leah H Samberg¹, James S Gerber¹, Navin Ramankutty², Mario Herrero¹ and Paul C West¹
 Published 30 November 2016 • © 2016 IOP Publishing Ltd
[Environmental Research Letters, Volume 11, Number 12](#)
 Citation Leah H Samberg et al 2016 Environ. Res. Lett. 11 124001

smallholder-dominated systems home to more than 380 million households make up roughly 30% of the agricultural land, produce > 70% of the food calories produced in these regions, responsible for more than half of the food calories produced globally, than half of global production of several major food crops.

World Development
 Volume 142, June 2021, 105455

Which farms feed the world and has farmland become more concentrated?

Sarah K. Lowder^{1,2,3,4}, Marco V. Sánchez^{1,2,3,4}, Raffaele Bertini^{1,2,3,4}
 Show more
 Add to Mendeley Share Cite
<https://doi.org/10.1016/j.worlddev.2021.105455>
 Under a Creative Commons license

Get rights and content
 Open access

Highlights

- There are more than 608 million farms in the world.
- Family farms produce roughly 80% of the world's food in value terms.
- Farms smaller than 2 hectares produce roughly 35% of the world's food.
- The largest one percent of farms operating 70 percent of its farmland.

Figura 3.22. Diapositiva de la presentación de Marta Rivera.

Y la tendencia en Europa es todo es contrario a lo que se ha ido propiciando con la Política Agraria Europea, especialmente cuando fue la reforma de MacSharry, cómo considera que la pequeña explotación no es eficiente se han eliminado los apoyos lo que ha llevado a que este tipo de explotaciones en Europa tienda a desaparecer.

Trends in Ecology & Evolution

Volume 36, Issue 10, October 2021, Pages 919-930

Opinion

Beyond organic farming – harnessing biodiversity-friendly landscapes

Tija Tschandke^{1,2,3,4,5}, Ingo Grass², Thomas C. Waegner^{1,2,3,4,5}, Carsten Westphal⁶, Peter Badry⁷

nature sustainability

Explore content About the journal Publish with us Subscribe

nature > nature.sustainability > analyses > article

Analysis | Published 25 March 2021

Higher yields and more biodiversity on smaller farms

Vincent Riordan^{1,2,3,4,5}, Zia Mehrez^{1,2,3,4}, Hannah Wittman^{1,2,3,4}, Navin Ramankutty^{1,2,3,4}
 Nature Sustainability 4: 651–657 (2021) | [Cite this article](#)
 4632 Accesses | 23 Citations | 324 Altmetric | [Metrics](#)

Change in the number of farms and utilised agricultural area by size class, EU-28, 2005–2016 (%)

Eurostat 2018

Figura 3.23. Diapositiva de la presentación de Marta Rivera.

Para concluir, quiero hablar sobre un trabajo que muestra el potencial de la agroecología para realmente aportar en contextos de desplazamientos forzados en contextos de refugio. Teniendo en cuenta que la mayoría de los desplazamientos a nivel actual tienen que ver con el cambio climático de diferente índole como sequías o fenómeno extremo de inundaciones, además con una tendencia de cronificación. De hecho, por eso la ayuda humanitaria está haciendo un cambio de enfoque porque realmente es necesario entender esta cronificación y por tanto aquí la agroecología juega un papel fundamental.

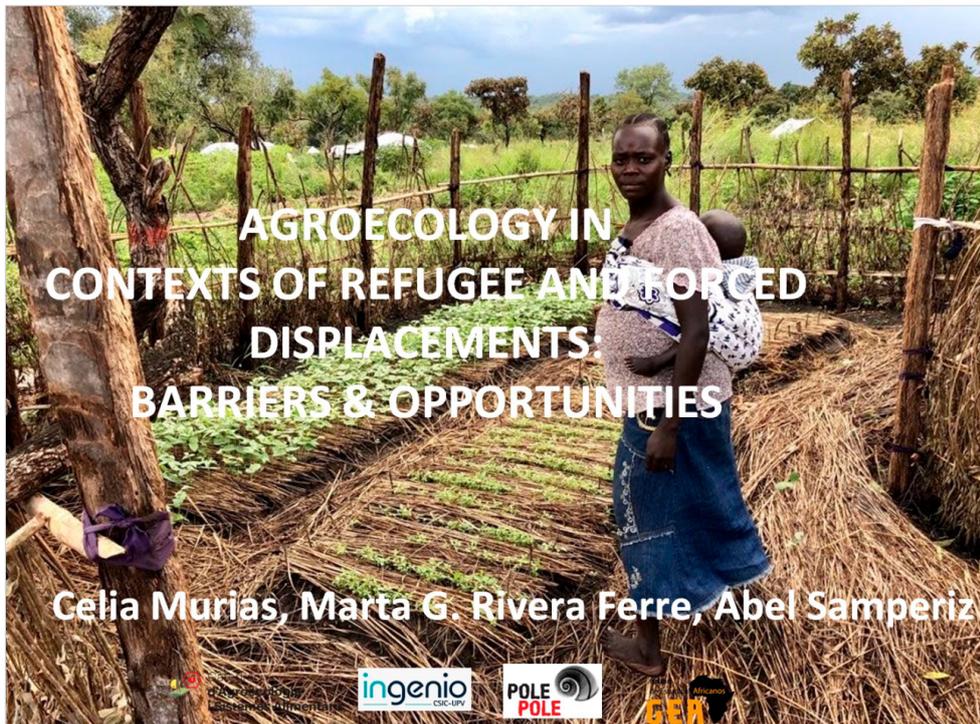


Figura 3.24. Diapositiva de la presentación de Marta Rivera.

Por ejemplo os quería mostrar con esta diapositiva que muestra dónde están ubicados los campos de refugiados y de personas desplazadas y cuáles son las tendencias de cambio climático. Lo que veis en negro los territorios con días por encima de 35 grados centígrados.

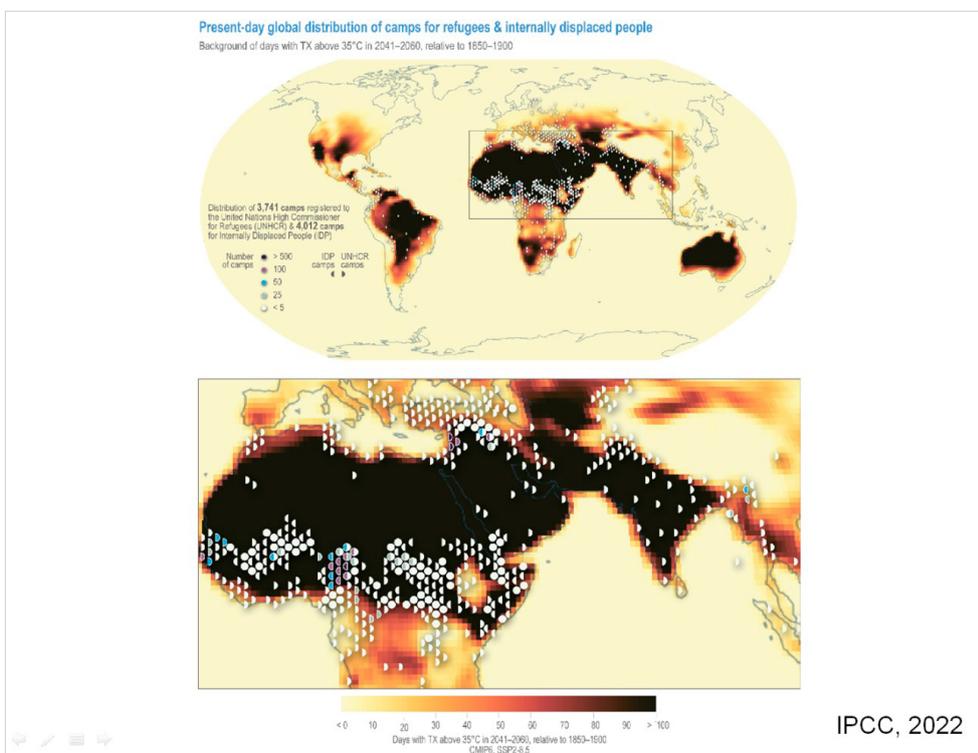


Figura 3.25. Diapositiva de la presentación de Marta Rivera.

El Danish Refugee Council trabaja implementando estrategias de agroecología en contextos de desplazamiento forzoso algunos de los proyectos han mostrado resultado en 8 semanas, produciendo cambios a nivel de diseño de paisaje en aspectos como las estrategias de reten-

ción de agua o como se pueden producir alimentos en contextos de extrema adversidad es decir que la agroecología es una solución para la producción de alimentos con un mínimo uso de mecanización o disponibilidad de insumos, que es el contexto que encontramos en muchos casos de desplazamientos y refugio.

Natalie Topa · Danish Refugee Comitee

Sponge Camps (Rhino and Imvepi, Uganda). August 30 2021 to Oct 15 (6 weeks)



Transforming the entire space for soil fertility, passive water capture, flood relaxation, drought protection, biodiversity, shade and microclimate.

Training of Trainers- Mapping Flows, Elements, Resources, Influences



Begin with Planting the Rain



Figura 3.26. Diapositiva de la presentación de Marta Rivera.

La agroecología permite también establecer sistemas para producir alimentos en periodos cortos como ocho semanas. En Uganda se han dado cambios en el ecosistema en un año y medio.

After 8 weeks.



Natalie Topa, DRC

Figura 3.27. Diapositiva de la presentación de Marta Rivera.

Baby Food Forest with Perennial Stability and Diverse food abundance in 1.5 years.



Natalie Topa, DRC

*Figura 3.28.
Diapositiva de la
presentación de
Marta Rivera.*

Todos estos ejemplos muestran el potencial, resiliencia y adaptabilidad de la agroecología en contextos de cooperación.

EDUARDO AGUILERA FERNÁNDEZ, INVESTIGADOR DEL CENTRO DE ESTUDIOS E INVESTIGACIÓN PARA LA GESTIÓN DE RIESGOS AGRARIOS Y MEDIOAMBIENTALES (CEIGRAM) DE LA UNIVERSIDAD POLITÉCNICA DE MADRID (UPM) Y COFUNDADOR DEL THINK TANK ALIMENTTA

Biólogo por la Universidad de Sevilla, máster en Agroecología (UCO-UNIA-UPO) y doctor en Estudios Medioambientales por la Universidad Pablo de Olavide. Es cofundador del Think Tank Alimentta y trabaja como investigador del Centro de Estudios e Investigación para la Gestión de Riesgos Agrarios y Medioambientales (CEIGRAM) de la Universidad Politécnica de Madrid (UPM). Su investigación se centra en el estudio de la sostenibilidad de la agricultura y el sistema agroalimentario, especialmente en el estudio de las emisiones de gases de efecto invernadero en la agricultura mediterránea, pero abarcando también los flujos de energía y los balances de nutrientes, así como del resto de impactos socioambientales, analizando todo desde una perspectiva sistémica e interdisciplinar.



Imagen 9. Eduardo Aguilera durante la jornada. Fotografía de Ainhoa Alberola (CERAI)

“Con la conversión a una dietas sostenibles y producción agroecológica en España estaríamos liberando en torno a 10 millones de hectáreas en terceros países, para reforestar o bien para producir alimentos para gente que lo necesite más que nosotros”



Presentación

Mi presentación se centrará en el informe realizado por mí y Marta G. Rivera y publicado por “Amigos de la Tierra”, “La urgencia de una transición agroecológica en España”, en él que hemos estudiado una serie de escenarios de transición agroecológica y de cambios en la dieta en el sistema agroalimentario español.



Figura 4.1. Diapositiva de la presentación de Eduardo Aguilera.

Para contextualizar, comentaré brevemente sobre cómo ha evolucionado la agricultura española durante las últimas décadas. En la siguiente figura se muestra cómo el ciclo del nitrógeno en la agricultura española durante los años 60 estaba determinado por los fertilizantes sintéticos. En esos años todavía la importación de piensos era muy pequeña y la dieta contenía un porcentaje de proteína vegetal que suponía aproximadamente el doble que el de proteína animal. Sin embargo, en poco tiempo habríamos pasado a la situación actual, en que la entrada de fertilizantes sintéticos ha crecido mucho por la industrialización. También ha crecido la importación de piensos, ya que actualmente importamos tanta proteína en los piensos como la que produce nuestra agricultura. Esto es para alimentar una Cabaña Ganadera completamente desproporcionada, que sostiene un patrón dietético que está dominado por la proteína animal, ya que aproximadamente los dos tercios del mismo, son proteína animal. Esta dieta está por encima de lo recomendado para la salud y además está generando grandes impactos en terceros países mantener estos patrones dietéticos.

Efectos de la industrialización sobre los impactos ambientales de la agricultura española

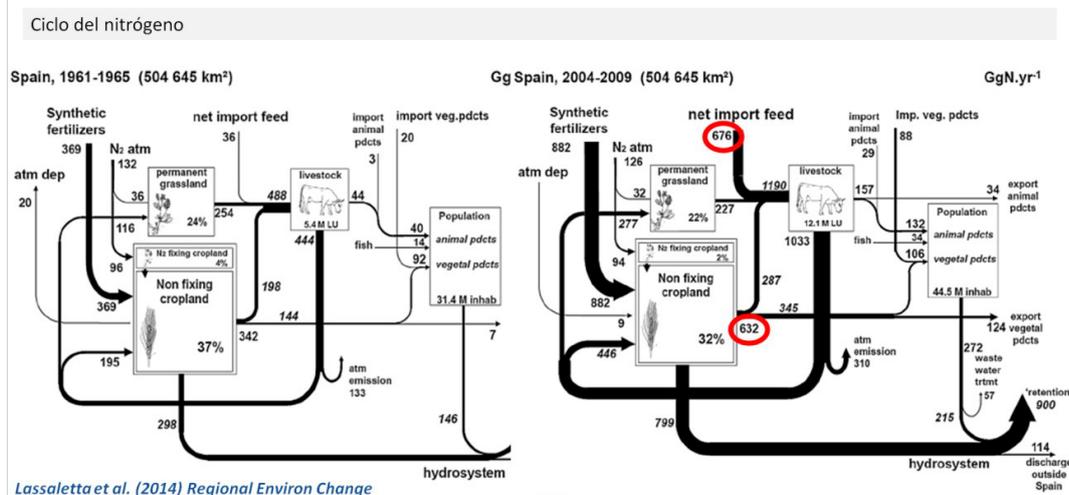


Figura 4.2. Diapositiva de la presentación de Eduardo Aguilera.

Este aumento se hizo ya muy patente, desde los años 60 hacia mediados de los 90, que fueron los años en que se produjo la gran transición nutricional en España. Durante ese periodo también estaba creciendo todo lo relativo a "fuera de finca", es decir, todo el transporte, envasado y procesado de los alimentos. A partir de esos años se estabilizó un poco la parte de "la producción", pero las otras fases del proceso han seguido creciendo, ya que actualmente los alimentos están mucho más procesados y recorren muchos más kilómetros para su distribución. Otro hecho que también aumenta la "huella per cápita" es que en torno a un tercio de estas emisiones son debidas a alimentos que acaban en la basura. Es decir, que estamos en una situación de completo exceso de alimentos que se manifiesta principalmente por dos vías, una consistente en el desperdicio y otra en el elevado porcentaje de proteína animal en los patrones dietarios.

Efectos de la industrialización sobre los impactos ambientales de la agricultura española

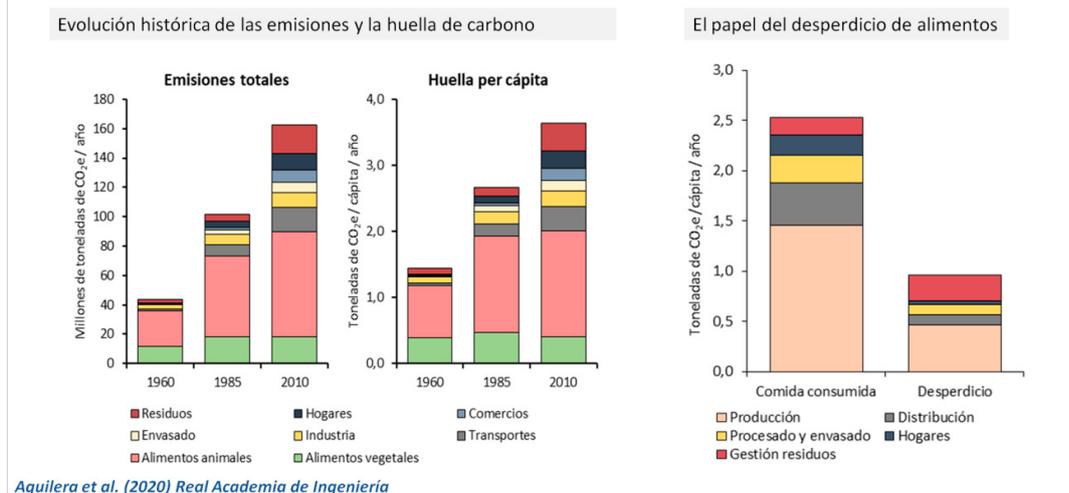


Figura 4.3. Diapositiva de la presentación de Eduardo Aguilera.

Ante esta situación hemos definido una serie de escenarios, desde los primeros años de la década de 1990 cuando se puso en marcha la Unión Europea, hasta un escenario base basado en 2016. En

paralelo consideraremos otros tres escenarios, uno que hemos denominado como “de la granja a la mesa”, que simplemente hemos definido como un 25% de ecológico; el segundo se llamaría “ecológico”, ya que pasaría a alcanzar el 100% de agricultura ecológica, tal como se practica actualmente (Reglamento ecológico); finalmente, un tercero llamado “agroecológico” en el que hemos combinado la ausencia de pesticidas y fertilizantes de síntesis de la agricultura ecológica, con las mejores prácticas de la agricultura ecológica, expandiendo el uso de cubiertas vegetales, por ejemplo con la reincorporación de restos de poda y toda una serie de prácticas agronómicas. Pero también otras prácticas un poco más estructurales, como la de reemplazar los barbechos por cultivos de leguminosas, lo que se podría considerar dentro del concepto de “eointensificación”, el buen uso de variedades antiguas de cereal, como por ejemplo los que producen más paja y tienen un buen comportamiento en manejo ecológico. El uso de energías renovables, aplicables por ejemplo en el regadío, pero también para la maquinaria utilizando biocombustibles para la misma. El “uso sostenible de pastos” ya que actualmente los pastos están en gran medida abandonados, por lo que hemos propuesto recuperar el uso de esta biomasa hasta en un 50%, de esta forma nos aproximaríamos al equilibrio de una carga ganadera sostenible y una recirculación de los flujos de nutrientes, volviendo a aprovechar todos los residuos, que como ejemplo serían, la basura y hasta las excretas humanas que podrían ser devueltas en una gran proporción al suelo.

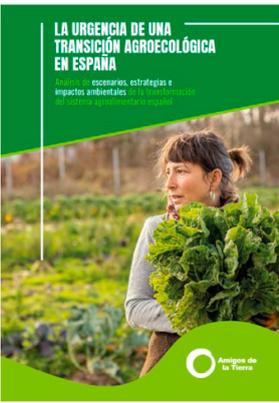
Definición de escenarios	
Tipos de manejo	Dieta, desperdicio y manejo
Pre-EU. Pre-Unión Europea (1990) Base. Baseline (2016) F2F. Farm to Fork (25% Ecológico) ECO. Ecológico (prácticas actuales) AE. Agroecológico <ul style="list-style-type: none"> • Legumbres reemplazan barbecho • Cubiertas vegetales • Variedades antiguas • Energía renovable • Sustainable use of grasslands (50% carrying capacity) • Circularity 	 <p>Agri</p> <ul style="list-style-type: none"> • Solo medidas en agricultura • Dieta fija • Comercio ajustado para satisfacer demanda <p>SAA</p> <ul style="list-style-type: none"> • Cambios en la dieta: <ul style="list-style-type: none"> • Productos animales limitados a producción nacional • +200% legumbres • +100% verduras • -50% azúcar • -50% desperdicio • Cambios en el comercio <ul style="list-style-type: none"> • Sin importación piensos • Solo se importa café, té, cacao, fibra • Sin reexportaciones

Figura 4.4. Diapositiva de la presentación de Eduardo Aguilera.

Estos escenarios a nivel de manejo se han combinado con una serie de opciones a nivel de la alimentación, de dietas. Primero, la opción “Agri” serían las medidas sólo se aplican a la agricultura sin modificar la dieta. En esa opción, al cambiar la productividad va a cambiar también el comercio exterior y habría que importar más, con lo que el comercio se altera. La opción Sistema Agroalimentario (SAA), en la que tenemos una visión de Sistema Alimentario, en la que si cambiamos la dieta y limitamos la producción de productos de origen animal en base a lo que el territorio pueda producir, triplicando el consumo de legumbres, duplicando el de verdura y reduciendo al 50% el de azúcar, reducir al 50% el desperdicio alimentario y cambiando el comercio, eliminando la importación de piensos que reduciría mucho la gran cantidad de proteína importada. Solo se mantendría la importación de los productos que no se pueden producir aquí, como café, té o cacao y se eliminarían también algunas las reexportaciones que a veces se producen. Por ejemplo, importar tomates de Portugal para luego re-exportarlos a Europa.

Hemos estudiado el sistema agroalimentario (SAA) de forma integrada teniendo en cuenta la red de flujos de energía y materiales entre todos los compartimentos del sistema, y aplicando una serie de modelos podremos calcular una serie de impactos a nivel provincial o por cultivo o por tipo de animal. Concretamente nos hemos centrado en seis impactos, tres de ellos estudiados solo a nivel local y provincial porque son impactos que además tienen una significancia sobre todo en territorio que son las emisiones de amoníaco, que son un buen indicador de la calidad del aire porque provoca la contaminación del mismo; el lixiviado de nitratos que provoca contaminación del agua, o el nivel de carbono en el suelo que es un indicador de la calidad y fertilidad del suelo, ya que el carbono procede de la materia orgánica del suelo.

Los otros tres indicadores estudiados a nivel global serían la superficie agraria ocupada (SAU) de todo el territorio; el uso de energía no renovable y las emisiones de gases de efecto invernadero, la huella de carbono.

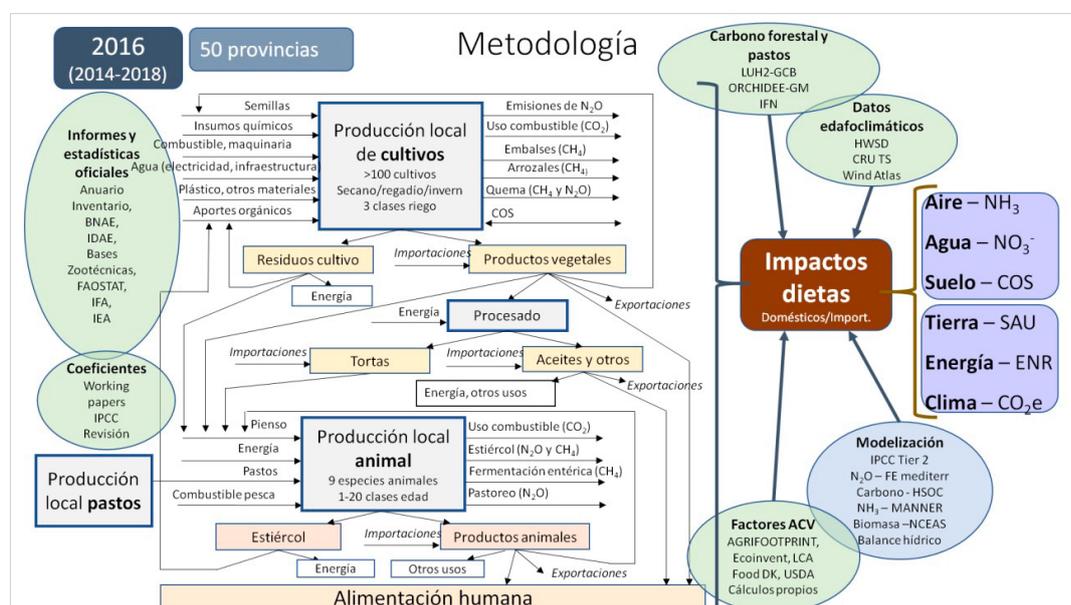


Figura 4.5. Diapositiva de la presentación de Eduardo Aguilera.

Así que los resultados de la dieta serían estos que se ven en la figura. En la parte izquierda, está el consumo de proteínas en cada uno de los escenarios. En escenario "Agri" y en todos los "Agri" serían igual como parte de nuestra suposición y lo que cambia es la parte en los escenarios SAA. El peor resultado es el escenario ecológico donde se cambia a 100% de agricultura ecológica, puede haber deficiencia de proteínas, por lo que la autosuficiencia de proteínas se lograría muy justa. Pero, sin embargo, en el escenario agroecológico, donde se aplican mejores prácticas y sobre todo aprovechamos el barbecho y se expande la ganadería extensiva para aprovechar mejor los recursos del territorio. Entonces ahí sí que podríamos alimentar holgadamente a la población sin necesidad de importar pienso.

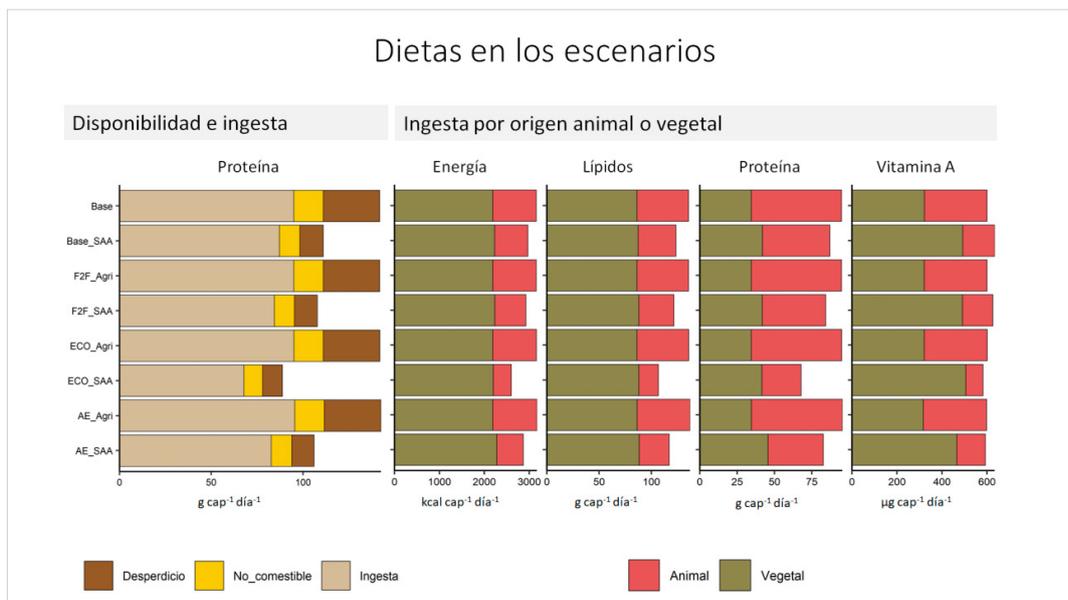


Figura 4.6.
Diapositiva de la presentación de Eduardo Aguilera.

Otro aspecto importante que conviene analizar es cómo se distribuye la volatilización de amoníaco, que podría producir problemas en alguna zona de concentración ganadera es muy alta y donde las emisiones de amoníaco son altas e incluso se sobrepasaban los compromisos de los techos de emisión de España con el protocolo de Gotemburgo. Con el escenario agroecológico, o los escenarios ecológicos, se lograría estar por debajo en todas las provincias.

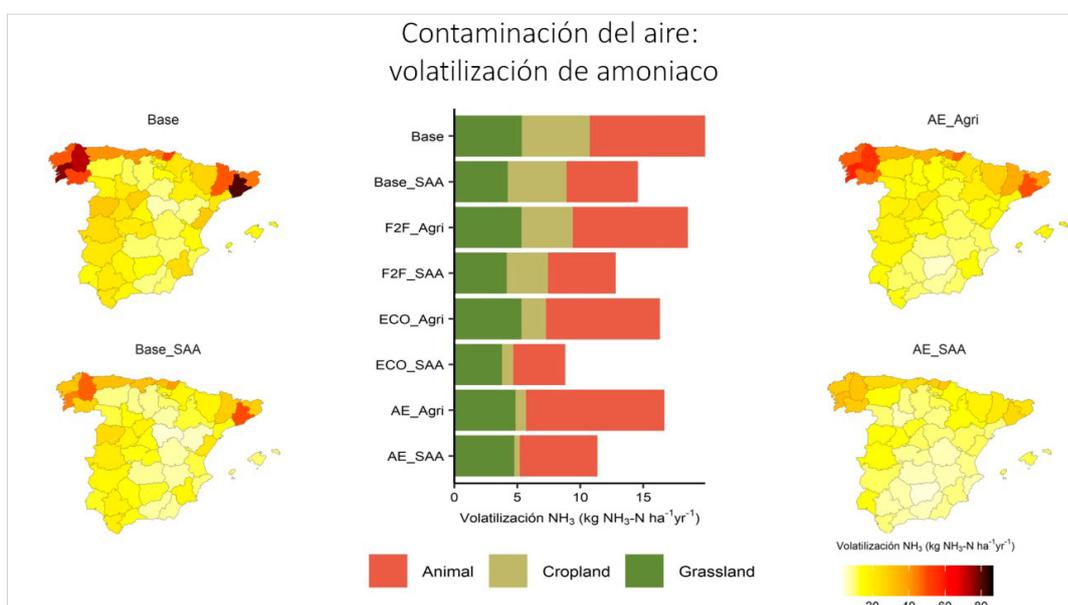


Figura 4.7.
Diapositiva de la presentación de Eduardo Aguilera.

En cuanto a los lixiviados de nitratos ocurre algo similar, España, incumple totalmente sus compromisos de reducción de la contaminación por nitratos que establece la “Directiva de Nitratos” de la Unión Europea. Y con el escenario agro-ecológico y con cambios en la dieta, se lograría cumplir con este objetivo en todas las provincias, reduciendo en un buen orden de magnitud el contenido de nitrato en el agua percolada.

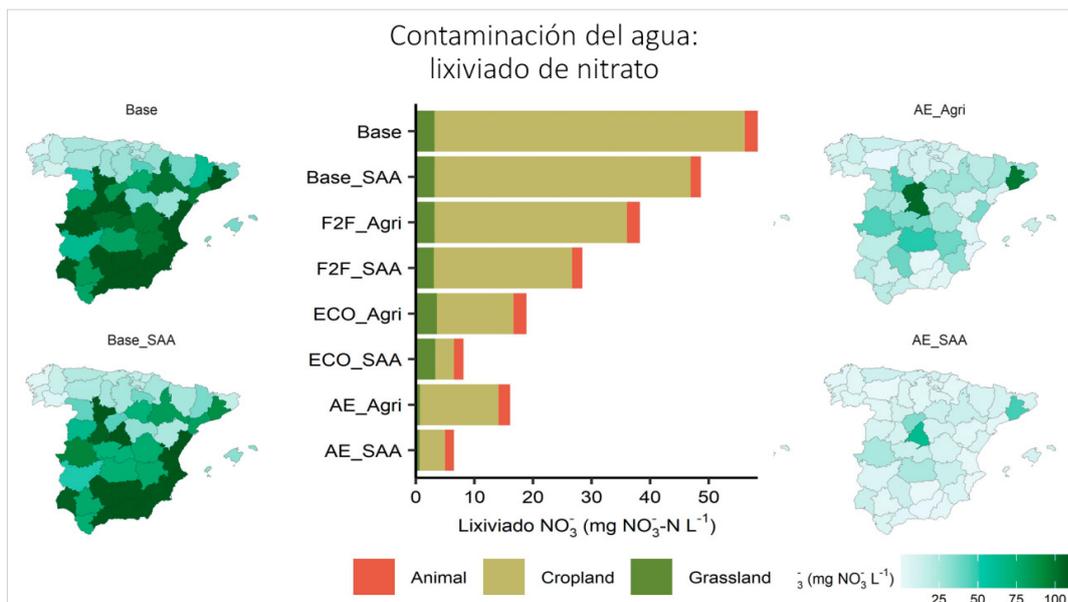


Figura 4.8. Diapositiva de la presentación de Eduardo Aguilera.

En cuanto al contenido de carbono en el suelo, en el escenario agroecológico gracias a prácticas como las cubiertas vegetales donde se aplica mucha más biomasa al suelo, calculamos que se lograría aumentar el contenido de carbono orgánico en torno al doble. Se trata de implicaciones muy importantes, no sólo para la mitigación del cambio climático, sino también para la adaptación al mismo, ya que la materia orgánica del suelo almacena mucha agua y hace a los sistemas mucho más resilientes que ayudaría a revertir un proceso de desertificación que ya está ocurriendo en España.

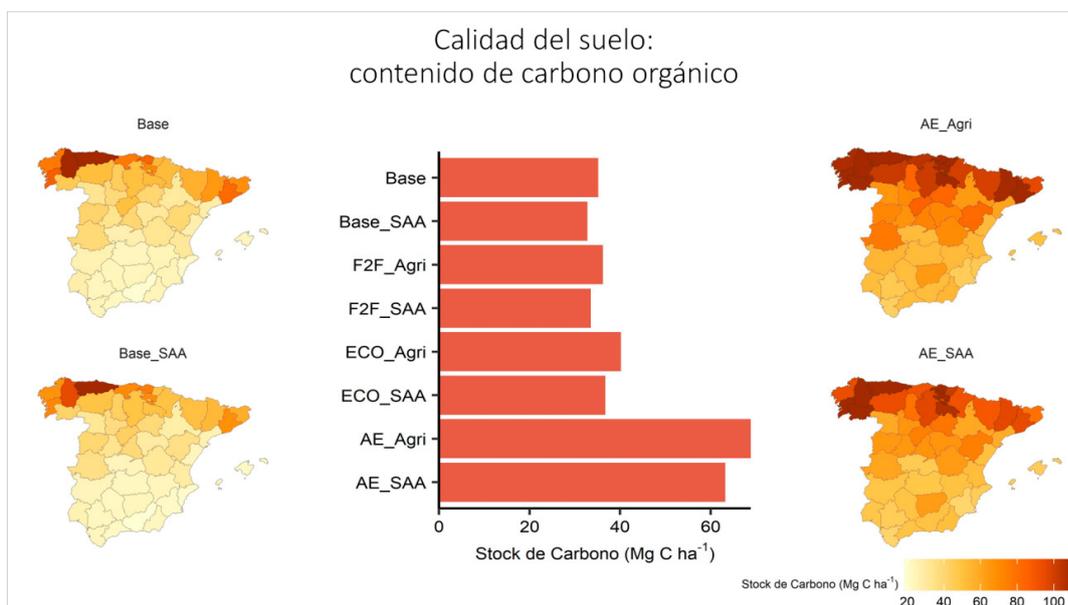


Figura 4.9. Diapositiva de la presentación de Eduardo Aguilera.

De los impactos que hemos estudiado que afectan más allá de las fronteras españolas, evaluamos el uso del territorio (SAU). Desde nuestra hipótesis no se altera a nivel doméstico en ninguno de los escenarios sin embargo a nivel de importaciones sí que existen grandes diferencias entre escenarios. En particular con respecto a los escenarios “Agri”, ya que en los escenarios SAA (Sistema Agroalimentario), se reducen drásticamente las importaciones, más del 90%. Esto es una gran cantidad de territorio, estaríamos liberando en torno a 10 millones de hectáreas en

terceros países, para reforestar o bien para producir alimentos para gente que lo necesite más que nosotros. Y en los escenarios “Agri” donde la importación depende de la productividad local, en el escenario “ecológico” habría que aumentar las importaciones aumentando la presión sobre terceros países, sin embargo en el escenario “agroecológico” no habría que aumentar la superficie en terceros países.

También es preciso señalar que la combinación de agricultura ecológica o agroecología, con los cambios en la dieta, van a llevarnos a una cantidad de territorio utilizada en terceros países mucho menor que la actual. Así, cuando hablamos de que hay que aumentar la productividad para alimentar a la población, vemos que aunque disminuya la productividad estaríamos usando mucho menos territorio en países terceros.



Figura 4.10. Diapositiva de la presentación de Eduardo Aguilera.

En cuanto a la energía no renovable, nos estamos dando cuenta ahora de su importancia, cuando vemos peligrar el suministro de los combustibles fósiles de los que tanto dependemos para nuestra economía y también identificamos diferencias muy importantes entre los distintos escenarios.

En un escenario agroecológico podríamos reducir aproximadamente en torno al 90% la utilización de energía no renovable gracias sobre todo al cambio a energías renovables, pero también sobre todo a una gran disminución del transporte ya que ya no necesitaríamos importar tantos piensos y podríamos reducir mucha de la energía que se gasta en la recirculación de alimentos.

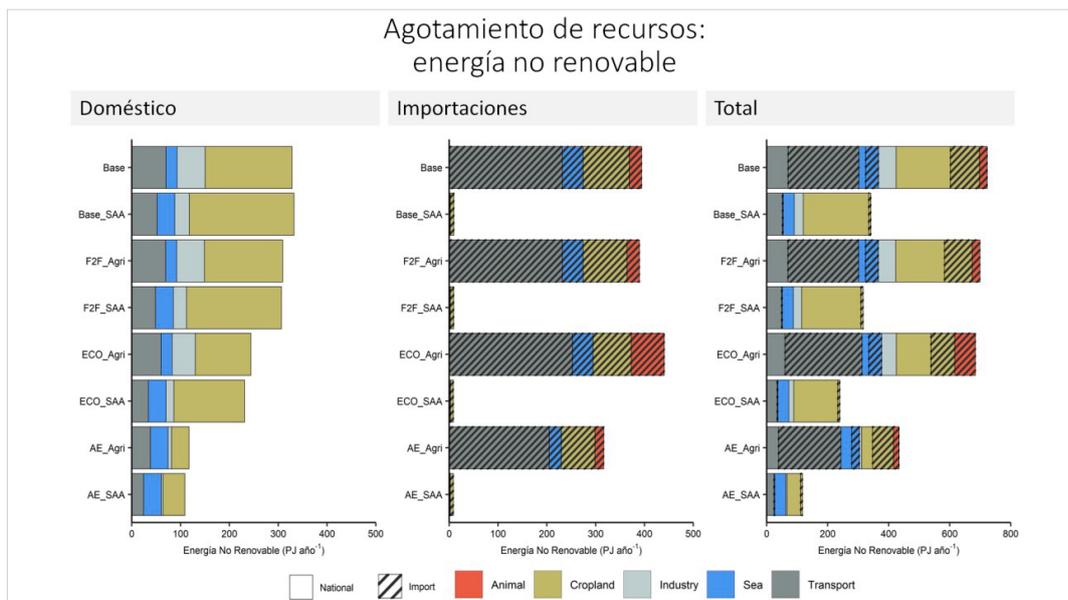


Figura 4.11.
Diapositiva de la
presentación de
Eduardo Aguilera.

Y para cerrar el último impacto estudiado son las emisiones por huella de carbono, hay que destacar que este indicador integra de alguna forma a todos los indicadores anteriores

El resultado es que en el escenario agroecológico con cambios en la dieta se produce una mayor reducción de emisiones por hectárea ya que se usan menos insumos, etc. Además se aumenta el secuestro de carbono llegando a una agricultura neutra en carbono a nivel doméstico, como se ve en la última gráfica de la primera columna. Y en el caso de las importaciones, todo ese territorio liberado dejaría de estar emitiendo, y además podría secuestrar, llegando incluso a unos niveles negativos de emisión por secuestro del carbono. Por lo que, en conjunto la reducción de emisiones sería superior al 100% llegando a un sistema neutro en carbono. Y podríamos aprovechar ese potencial de sumidero para compensar las pocas emisiones que nos quedarían en un sistema completamente reconfigurado con la agroecología.

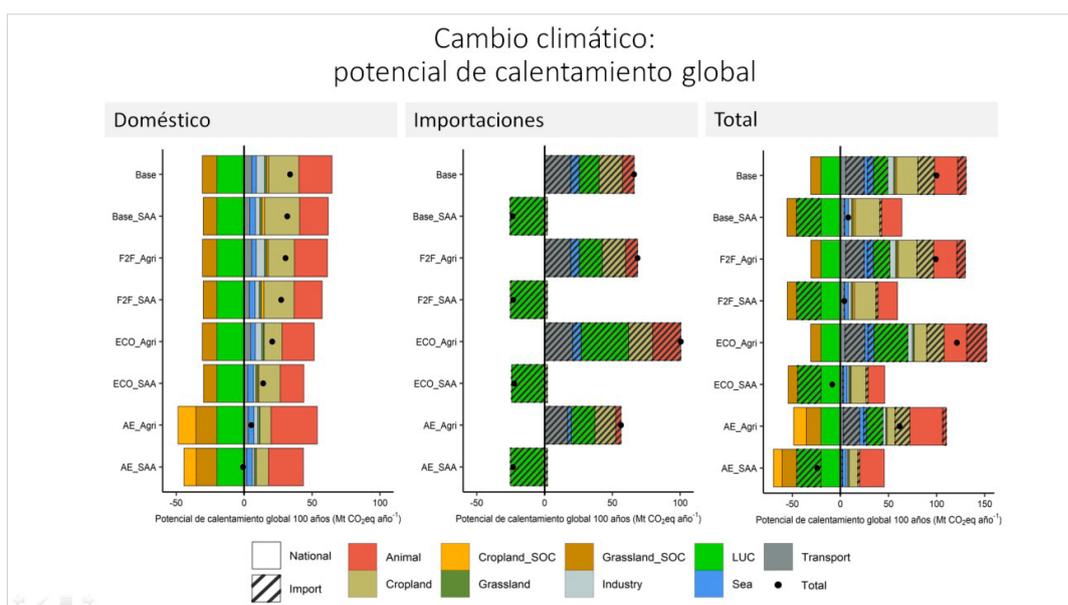
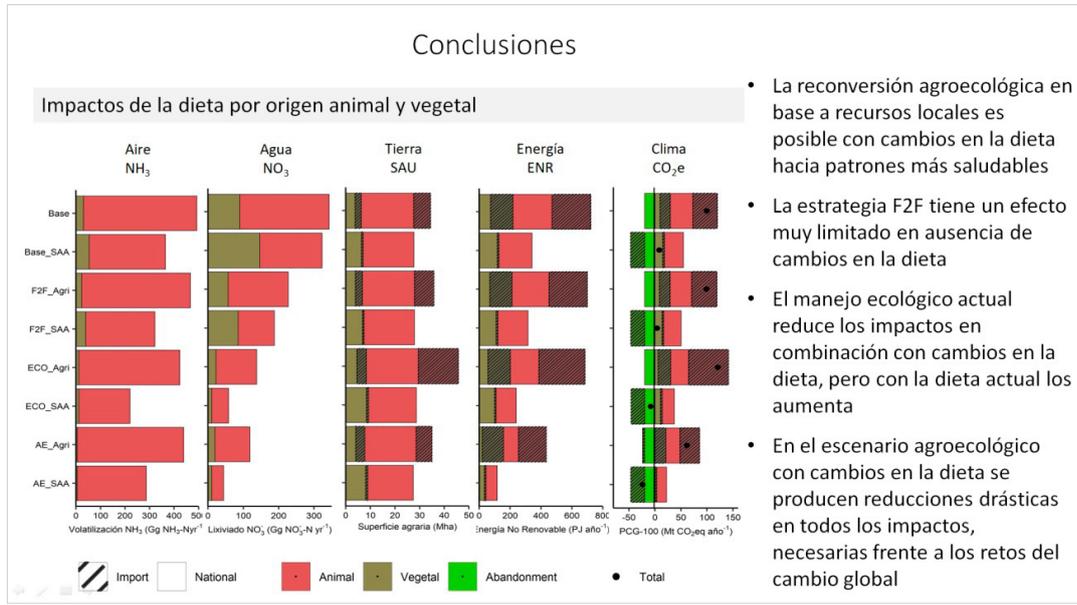


Figura 4.12.
Diapositiva de la
presentación de
Eduardo Aguilera.

Y simplemente mostrar las últimas conclusiones que no vamos a detallar.



- La reconversión agroecológica en base a recursos locales es posible con cambios en la dieta hacia patrones más saludables
- La estrategia F2F tiene un efecto muy limitado en ausencia de cambios en la dieta
- El manejo ecológico actual reduce los impactos en combinación con cambios en la dieta, pero con la dieta actual los aumenta
- En el escenario agroecológico con cambios en la dieta se producen reducciones drásticas en todos los impactos, necesarias frente a los retos del cambio global

Figura 4.13. Diapositiva de la presentación de Eduardo Aguilera.

ERNESTO MENDEZ, PROFESOR E INVESTIGADOR DEL CENTRO DE AGROECOLOGÍA Y MEDIOS DE VIDA (ALC) AGROECOLOGÍA DE LA UNIVERSIDAD DE VERMONT. VICEPRESIDENTE DE LA SOCIEDAD CIENTÍFICA LATINOAMERICANA DE AGROECOLOGÍA (SOCLA).

Profesor de Agroecología en la Universidad de Vermont, Estados Unidos, donde co-dirige el Colaborativo de Agroecología y Medios de Vida (ALC, por sus siglas en Inglés). Su investigación y docencia se enfocan en la agroecología, los sistemas agroalimentarios, la investigación acción participativa (IAP) y transdisciplinaria. Tiene más de 25 años trabajando en investigación y desarrollo comunitario con pequeños agricultores y sus comunidades en América Latina. Este trabajo se ha expandido recientemente a Estados Unidos, África y Europa. Ernesto nació y creció en El Salvador y mantiene fuertes conexiones con sus raíces Centroamericanas.



Imagen 10. Ernesto Mendez extraído de la videollamada durante la jornada.)

“Este tipo de investigación más transformadora necesita enraizarse localmente, así como interactuar globalmente..... Centrarnos también en la equidad y la justicia social, para que la investigación sea un aporte y un apoyo para aquellos los más oprimidos y más marginalizados; que haya un tipo de investigación que incluya a los actores que están en los sistemas de alimentarios desde, la producción hasta el consumo, un trabajo directo con estos y otros actores y, una contextualización de los factores estructurales y políticos”



Presentación

Muy buenos días, muchas gracias por la invitación y sé que vamos un poco tarde entonces voy a tratar de ser breve. Gracias por la presentación soy Ernesto Méndez y estoy representando a la universidad de Vermont y a la Sociedad Científica Latinoamericana de Agroecología – SOCLA, donde soy el nuevo vicepresidente.

Yo les quería presentar un poco sobre mi trabajo sobre investigación acción participativa para una agroecología transformadora que, tanto estamos avanzando en Vermont, así como en SOCLA. Para empezar, yo creo que ya se habló de la agroecología como una alternativa para transformar nuestros sistemas agroalimentarios y sabemos que tiene diferentes dimensiones, entre ellas, la ciencia, la práctica, los movimientos sociales, las políticas. Para mí es muy importante resaltar este punto rojo al centro de la diapositiva que es a donde interactúan todas estas diferentes dimensiones y donde creo que la investigación puede aportar mucho para avanzar en estos procesos y problemas, y desafíos que enfrentamos ahora.



La Agroecología vista como un enfoque alternativo para transformar nuestros sistemas alimentarios a unos que son ecológicamente sanos y socialmente justos.

Figura 5.1.
Diapositiva de la presentación de Ernesto Menez

Este tipo de investigación más transformadora necesita enraizarse localmente, así como interactuar globalmente y es algo que en SOCLA estamos tratando de hacer con nuestros congresos que, no solamente son para Latinoamérica, sino que ahí se intenta interactuar de una manera más global a la vez que apoyamos estos procesos locales en toda Latinoamérica.



Figura 5.2. Diapositiva de la presentación de Ernesto Menez

¿Qué es lo que implica una investigación para una agroecología transformadora? Primero, valorar los múltiples saberes de los cuales el científico y el académico son sólo uno, pero, hay otros, como los saberes indígenas.



Investigación para una Agroecología Transformadora

- Valora múltiples saberes
- Se centra en la equidad y la justicia social
- Investigación acción participativa, activista y comprometida
- Trabajando con diversos actores
- Contextualiza factores estructurales y políticos

Figura 5.3. Diapositiva de la presentación de Ernesto Menez

Centrarnos también en la equidad y la justicia social, para que la investigación sea un aporte y un apoyo para aquellos los más oprimidos y más marginalizados; que haya un tipo de investigación que incluya a los actores que están en los sistemas de alimentarios desde, la producción hasta el consumo, un trabajo directo con estos y otros actores y, una contextualización de los factores estructurales y políticos.

Para mí la investigación acción participativa es un enfoque que involucra investigadores y otros actores sociales en un proceso interactivo de investigación, reflexión y acción, y lo importante es que, todos los actores participen en todas las etapas del proceso. Entonces, pueden ver aquí (disculpen que esté en inglés), cómo nosotros lo hacemos, con un proceso que Inicia con la reflexión,

que es cuando los actores se conocen y luego se inician fases de investigación, reflexión y acción, que no llevan una trayectoria lineal y que, en estos círculos negritos, son puntos de decisión.



Figura 5.4. Diapositiva de la presentación de Ernesto Menez

Entonces, hay una reflexión para ver qué se hace después, tomando muy en cuenta los intereses y necesidades de los actores.

Para darles un ejemplo de cómo hacemos esto, les voy a presentar este proceso que llevamos desde 2017 con dos cooperativas de café, una en Chiapas, México y una en Estelí, Nicaragua. Esos son los socios cooperativos. Luego, la universidad Ecosur en México, en Chiapas, la Universidad Nacional Agraria en Nicaragua, la Red de Agroecología Comunitaria, la Universidad de Santa Clara y mi universidad, la Universidad Vermont, en Estados Unidos que ha sido financiado por un grupo de fundaciones europeas: Agropolis, Cariplo y Carasso.



Figura 5.5. Diapositiva de la presentación de Ernesto Menez.

Voy a hablar sobre nuestro trabajo con los socios en Chiapas, con los campesinos ecológicos de la Sierra Madre de Chiapas – Cesmach. Son una cooperativa de aproximadamente 650 pequeños caficultores y el objetivo general, y lo primero que quiero decir, es que esto fue negociado por casi seis meses con la cooperativa.



Figura 5.6. Diapositiva de la presentación de Ernesto Menez.

Entonces, la idea es que en este tipo de investigación las preguntas de investigación y los objetivos se negocian con los actores, tal vez, podríamos decir, no investigadores y pueden ver aquí el objetivo general que, era analizar un poco más como la diversificación podía aportar a procesos de seguridad soberanía alimentaria, equidad de género, y adaptación al cambio climático.



Figura 5.7. Diapositiva de la presentación de Ernesto Menez.

No voy a presentar tantos resultados, muchos de ellos ya están publicados, pero más que todo, me voy a enfocar al proceso, porque yo creo que es este tipo de procesos y no solo la IAP, sino que otros tipos de investigaciones, activista y comprometida, son los que son necesarios para esta

transformación, a través de la agroecología de nuestros sistemas alimentarios; no implica que no se hace ciencia básica, pero que se le da una importancia más equitativa a este tipo de investigación.

Una de las cosas que siempre hacemos es, equipos locales de facilitadores investigadores, en este caso jóvenes, ya sea productores socios y socias de la cooperativa o, hijos e hijas de productores y un representante de la administración de la cooperativa y, luego junto a ellos están los investigadores y se trata de desarrollar una relación horizontal entre estos grupos.



Figura 5.8. Diapositiva de la presentación de Ernesto Menez.

El co-aprendizaje es una parte muy importante de la IAP.



Figura 5.9. Diapositiva de la presentación de Ernesto Menez.

En este proyecto logramos desarrollar dos intercambios, donde los equipos de Nicaragua llegaron a México y los equipos de México fueron a Nicaragua, para aprender; los equipos incluían investigadores, investigadoras, agricultores, agricultoras, miembros de las cooperativas, que aprendieron muchísimo el uno del otro al ver sus experiencias.

Otro punto importante es la reflexión y algo que hemos aprendido a través de los años, es que tiene que ser muy intencional, estructural y documentada.

Reflexión Intencional, Estructurada y Documentada

Pregunta	Calificación	Criterios de orientación	Calificación (marque con una X)	Comentarios
A. Diseño general del proyecto				
A.1. ¿Qué tan útiles son las preguntas u objetivos de investigación? ¿De qué manera este proyecto va a cubrir un vacío importante en el conocimiento? (se permite más de una calificación para esta pregunta)	No aplica	No aplica para el proyecto o fase de investigación. Q no hay información disponible. Explique en la casilla de comentarios.		En este punto A.1. se incluyen dos preguntas. Para la primera es importante resaltar que se formularon para obtener financiamiento y que en el proceso se han dado varios momentos de reinterpretación y traducción (no sólo de idioma sino de entendimiento), lo cual tiene sus dificultades para la coordinación del trabajo colectivo pero es en sí parte del proceso de investigación y diálogo. Esto último ha sido posible por la apertura a reinterpretar de los formuladores iniciales de la propuesta.
	Pobre	El proyecto no muestra claramente de qué manera serán útiles sus productos o alcances Q que son, de hecho, objetivos de investigación versus extensión.		
	Validación de hallazgos ya conocidos	El proyecto está formulando y validando principios agroecológicos con base en hallazgos anteriores.		
	Superación de los límites de lo conocido	Hay clara evidencia de que la investigación es importante en el sentido de que aprovecha el conocimiento actual, mejorando las tecnologías y/o métodos (e.g. diversificación existentes, o validando principios).		
	Innovador y de vanguardia	Hay evidencia sustancial de que la investigación es importante en el sentido de que amplía el conocimiento existente, abriendo nuevos caminos o desarrollando principios.	X	

A.01 Nombre de Organización: El Colegio de la Frontera Sur A.01 Fecha: 22 Mayo 2018



Figura 5.10. Diapositiva de la presentación de Ernesto Menez.

Entonces, se hace una reflexión con todos los actores, se documenta y luego se utiliza para tomar decisiones. También, pues se utilizan métodos más tradicionales de investigación, en este caso les presento algunos de las metodologías que usamos para la investigación social (aunque también hay todo un componente biofísico que no me da tiempo para presentar), pero pueden ver mucha investigación participativa, pero, también, encuestas, grupos focales, talleres, capacitaciones, observación participante.



Métodos Mixtos
(diseñados y aplicados con los socios y socias)

- Mapas participativos
- Encuestas
- Grupos focales
- Talleres
- Capacitaciones
- Observación participante

Figura 5.11. Diapositiva de la presentación de Ernesto Menez.

Les comparto brevemente, uno de los resultados más importantes que, sale de las encuestas para México, pero, también, fue muy parecido en Nicaragua, que muestra que las familias que son más diversas, que tienen café, milpa y miel, sufren una cantidad de meses de inseguridad alimentaria mucho menor que las familias menos diversificadas.

Resultados: Diversificación y Seguridad Alimentaria

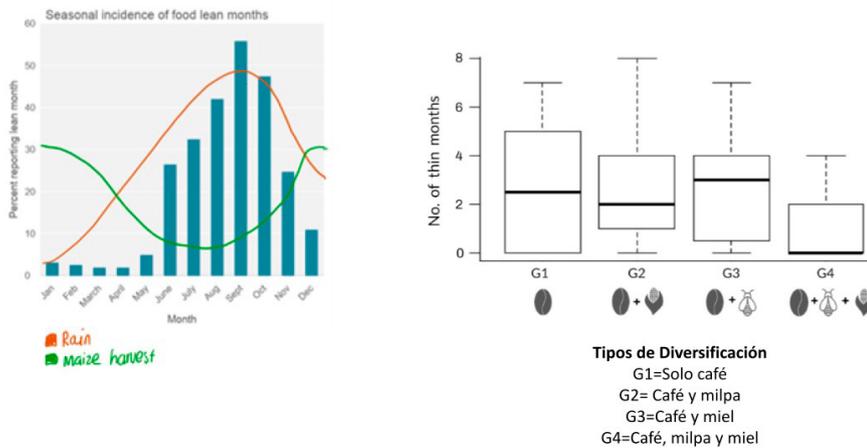


Figura 5.12. Diapositiva de la presentación de Ernesto Menez.

Esto era muy importante para los miembros de la Cooperativa porque, había un debate sobre si la Cooperativa apoyaba la producción de granos básicos de comida, porque no se sabía si iba a tener un impacto sobre la seguridad alimentaria, pensando: “bueno si produce más café, pueden vender más, tienen más dinero, compran más comida”. Pero, lo que muestra acá, es que este balance tener café con milpa (milpa es el maíz), frijol, y otros, y con la miel, es el que, desde una perspectiva de seguridad alimentaria, tiene mejores efectos.

Y otra cosa es que, a veces se habla mucho en la investigación acción participativa, que los productos científicos no son muy buenos y yo estoy completamente en desacuerdo con eso.

Algunos Productos Académicos

Figura 5.13. Diapositiva de la presentación de Ernesto Menez.

Hemos publicado mucho, hemos presentado muchos productos científicos a través de los años (aquí les muestro dos artículos y un research brief que sacamos), pero hay muchos más también que salen y a la vez, tener un una preocupación o un compromiso de también desarrollar productos que le sirven a la comunidad.

Entonces, lo que los agricultores dijeron: “yo necesito una herramienta para decidir si la diversificación es algo que yo quiero hacer; si yo tengo solo café y no tengo maíz, cómo decido yo si siembro también maíz”.



Figura 5.14. Diapositiva de la presentación de Ernesto Menez.

Entonces, decidimos conjuntamente, hacer estos calendarios, junto con los agricultores y agricultoras, a través de talleres que luego se convirtieron en estos afiches, que se le pueden dar a todas las familias para que peguen en la pared, también se pegan en la cooperativa y que ayudan mucho para saber cuándo es que se necesita mano de obra para cada una de estas actividades y, nuevamente fue algo que surgió de los mismos miembros de la Cooperativa.

Ya para cerrar, porque sé que andamos con poco mal de tiempo, algunas de las lecciones, quería compartir dos que vienen del equipo local: “no se puede bailar más rápido que la música”, se refiere a que muchas veces los investigadores llegamos con agendas de tiempo, por el financiamiento, por las clases, etcétera, pero que tenemos que adaptarnos a los ritmos de nuestros socios y socias de las comunidades, para que esta investigación acción participativa sea de veras de todos y todas, y no solo de los investigadores; entonces hay que bailar al ritmo de la música, hay que ir a la velocidad de la confianza, hasta que no se desarrolla una confianza es muy difícil que podamos producir los diferentes productos, tanto científicos como comunitarios, que tengan un impacto real; entonces hay que invertir en desarrollar esta confianza.

Algunas Lecciones

- “No se puede bailar más rápido que la música” (del equipo local)
- “ Hay que ir a la velocidad de la confianza”(del equipo local)
- La reflexión intencional, estructurada y documentada, funciona !
- Importancia de incluir jóvenes desde el principio del proceso
- La información co-creada es utilizada !

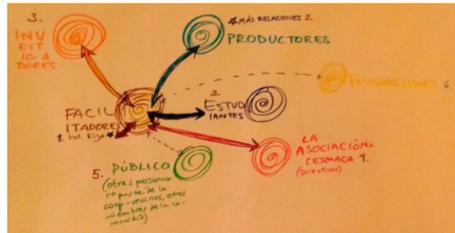


Figura 5.15.
Diapositiva de la
presentación de
Ernesto Menez.

Para nosotros la reflexión ha sido la guía principal para tomar las decisiones, a veces se hacen cambios en los planes, a veces se decide hacer más investigación, a veces menos; incluir a jóvenes locales desde el principio en el proceso es muy importante, ahora muchos de estos jóvenes después de cinco años ya están tomando algunos puestos de liderazgo, con todo lo que han aprendido, utilizando la información y finalmente que esta información co-creada, donde la gente siente que ha participado, si se utiliza y puede tener un impacto grande.

Con eso termino muchísimas gracias de nuevo.

FILA 0: JOSÉ MARÍA MEDINA REY. EQUIPO DE COORDINACIÓN DEL OBSERVATORIO DEL DERECHO A LA ALIMENTACIÓN DE ESPAÑA

Responsable de gestión del conocimiento de Enraíza Derechos y profesor asociado de relaciones internacionales en la Universidad Loyola Andalucía.



“...todavía no es raro encontrar referencias en comunicaciones, publicaciones y medios de comunicación, que cuestionan la capacidad que pueda tener la agricultura agroecológica para producir suficiente cantidad y satisfacer la demanda creciente de la humanidad. Creemos que frente a este tipo de cuestionamientos la respuesta mejor es la de base científica, que se apoya en la evidencia, y en las investigaciones realizadas sobre las experiencias propias...”



Muchas gracias por la invitación y muchas gracias por esta mesa tan interesante.

El Observatorio del Derecho a la Alimentación de España, dio sus pasos iniciales en 2016 y se presentó públicamente en 2018. En la actualidad aglutina a 14 universidades, tres entidades sociales y más de medio centenar de investigadores a título personal o/a título individual y mantiene relaciones estrechas de colaboración con el Observatorio del Derecho de Alimentación de América Latina y el Caribe, que aglutina 70 universidades de 17 países y colaboraciones también muy fluidas, con los Frentes Parlamentarios contra el Hambre en América Latina y con la Alianza Parlamentaria Española por el Derecho a la Alimentación.

Las apuestas por la Agroecología han estado muy presentes desde el principio en el Observatorio y de hecho, entre sus miembros hay investigadores muy destacados en este campo.

Entendemos que el papel de la investigación es clave en este ámbito, tanto para enriquecer la práctica y fundamentarla, como para aprender de la práctica y sistematizar esos aprendizajes así como ir identificando las condiciones que permitan escalar esa buena experiencia. Aunque afortunadamente el enfoque agroecológico se va abriendo camino como una respuesta sostenible frente a otros tipos de agricultura que tienen un impacto ambiental mayor, todavía no es raro encontrar referencias en comunicaciones, publicaciones y medios de comunicación, que cuestionan la capacidad que pueda tener la agricultura agroecológica para producir suficiente cantidad y satisfacer la demanda creciente de la humanidad. Creemos que frente a este tipo de cuestionamientos la respuesta mejor es la de base científica, que se apoya en la evidencia, y en las investigaciones realizadas sobre las experiencias propias.

Les hago un apunte rápido para compartir los últimos trabajos del Observatorio del Derecho a la Alimentación. En él mismo venimos trabajando en los últimos meses en un sistema de indicadores para monitorear la situación del derecho humano a la Alimentación en España, identificándose más de 170 posibles indicadores organizados en 7 grupos temáticos: 1-Regulación del Derecho a la Alimentación. 2-Hambre y Malnutrición. 3-Alimentación y Consumo. 4-Alimentación y Salud 5-Servicios Sociales relacionados con la Alimentación; 6-Desperdicio Alimentario; 7-Producción de Alimentos. Todos ellos tratan de temas íntimamente relacionados con la Alimentación, el Desperdicio Alimentario y la Producción de Alimentos. En el último grupo se han incluido indicadores relacionados con la sostenibilidad de la Producción de Alimentos y entre estos indicadores se ha seleccionado una batería básica para realizar un primer estudio. Actualmente se están procesando las diferentes bases de datos disponibles para extraer la información necesaria para los diferentes indicadores y esperamos en los próximos meses poder hacer un primer informe del estado de situación del derecho a la Alimentación en España. De todo esto y de mucho más se puede encontrar información en el link <https://www.derechoalimentación.org>

MESA 3: “ALIANZAS PARA PROMOVER SISTEMAS ALIMENTARIOS AGROECOLÓGICOS”

MARIAM SOW, COORDINADORA DE LA DINÁMICA PARA UNA TRANSICIÓN AGROECOLÓGICA EN SENEGAL (DYTAES) Y SECRETARIA EJECUTIVA DE ENDA PRONAT.

Inició su trayectoria como animadora rural de Maisons Familiares Rurales, en la región de Thiès en Senegal, donde aprendió las bases del enfoque participativo en el medio rural, la estructuración de organizaciones campesinas y comprendió la importancia del saber y el saber campesino. Es la Coordinadora desde 1996 de ENDA Pronat una ONG senegalesa dedicada a apoyar la agricultura ecológica, las granjas familiares y los derechos de las mujeres. En la actualidad es Presidenta del Consejo de Administración de la Red Enda Tiers Monde y miembro del comité de seguimiento de la Dinámica para una transición agroecológica en Senegal (DyTAES).

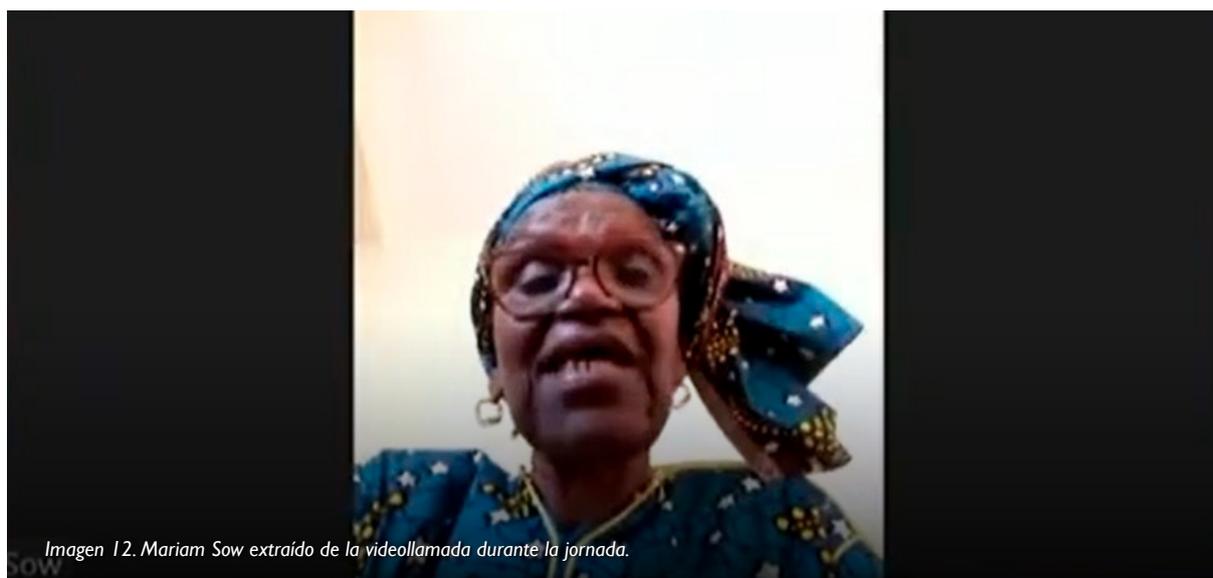


Imagen 12. Mariam Sow extraído de la videollamada durante la jornada.

“Esta crisis mundial actual tiene que servir como oportunidad para desarrollar esta agricultura campesina, las explotaciones familiares que constituyan el soporte, la autonomía, la fortaleza de nuestro continente. Nosotros en DyTAES, y también la 3AO (Alianza por la Agroecología en Afrique del Oeste) en la que estamos junto a otros países Africanos y nuestros amigos del norte que estamos trabajando a instaurar esta política que es imprescindible en la actualidad”



Presentación

Nuestra organización ENDA TIERS MONDE trata en profundidad la problemática de la agricultura campesina, que está muy amenazada por los productos agroquímicos que se utilizan en la actualidad, pero también porque a partir de las dependencias, se ha instaurado aquí un sistema de producción de monocultivo para algunos productos, como cacahuete o algodón. Todo esto ha contribuido a la degradación de nuestra tierra, por eso en nuestro entorno hablamos ahora mucho del cambio climático, que es tan importante y que en zonas frágiles condiciona mucho la vida y las producciones. Tenemos que hablar también de la sequía, tenemos que hablar de los sistemas de producción que desde hace varios años nos plantean problemas, etc. Nosotros hemos empezado a buscar alternativas sensibilizando y concienciando a las comunidades y con el tiempo hemos visto que poco a poco, se genera una especie de multiplicación de las organizaciones campesinas que quieren cambiar su sistema productivo. También desde las ONGs, y desde la comunidad científica, ha habido involucración. Y en este proceso hemos empezado a entender que sea cual fuera nuestra voluntad de cambiar las cosas, mientras las políticas nacionales o las políticas internacionales no cambien, no podremos avanzar.

Hemos empezado con dos preceptos, primeramente reconocer que para estas comunidades es importante saber cuáles son los modelos de producción que han sido impuestos y que les han colocado en posiciones de debilidad y de ser receptores de los resultados de la investigación científica encaminada al monocultivo. La investigación científica ha tenido una parte de responsabilidad en lo que ocurre en la agricultura campesina en África, tenemos que reconocerlo. Pero ahora también pensamos que tenemos que intentar crear una conciliación entre dos ciencias, la investigación científica y la ciencia ancestral o campesina. A lo largo de este proceso hemos logrado establecer el conjunto de los actores que están trabajando en torno a la agroecología. Los investigadores que quieren cambiar las cosas, los productores, las ONGs y también la parte privada y las autoridades locales.

Así pues, al final de 2020 hemos iniciado una dinámica que llamamos la DyTAES dinámica para la transición agroecológica en Senegal. Esta es la fuerza de esta dinámica. También hemos llegado a oír de algunos políticos, quizá minoritarios, que la agroecología es importante. Así que todos juntos hemos dicho ¡¡adelante!! y vamos a intentar detectar todo lo que podemos unir. Esperamos poder avanzar juntos en términos de implementación o de lucha contra la degradación. Para aportar nuestra contribución a las políticas que queremos poner en marcha, hoy somos una dinámica que reagrupa a más de 50 organizaciones. Tenemos objetivos y entre ellos que nos hemos fijado volver a la agricultura tradicional, aunque no exactamente la agricultura tradicional-antigua, sino una agricultura que retome todas las prácticas de la agroecología, que son las mismas que las del campesino africano, pero también con una visión científica. Así podremos lograr tener sistemas de producción alternativos.

Nos basamos mucho en los elementos y las recomendaciones de la FAO, las 13 recomendaciones, para intentar efectivamente responder al reto de la agricultura sostenible, tenemos elementos complementarios. En la dinámica, cada uno es autónomo en términos de acción y a nivel de su expresión y trabajamos también en una relación horizontal. En la primera edición logramos además producir un documento de contribución sobre la Transición Agroecológica necesaria que hemos dirigido al Jefe del Estado, e intentamos con nuestro enfoque instaurar un

diálogo entre múltiples actores, entre aquellos que están convencidos de que hay que cambiar, las políticas nacionales, y otros actores.

Hemos logrado presentar en 2020 nuestro primer documento de contribución al Estado de Senegal. Tuvimos interacciones múltiples con el Ministro de Agricultura pero nuestro objetivo es intentar involucrar a todos los ministerios que participan en la problemática de la agroecología, que se tiene que ver como un programa de la sociedad, junto con la salud, y la educación, ya que todos son esenciales para llegar a unas transformaciones sostenibles y duraderas.

Estamos convencidos también de que este diálogo político no se puede hacer solamente a nivel nacional, tenemos que hacerlo a nivel de las comunidades estableciendo además un diálogo local. Así lo hemos llamado también el DyTAEL (Dinámica para la Transición Agroecológica a nivel Local), que se basa en las experiencias concretas y que reúne a todos los actores de la comunidad alrededor de los ediles locales, para instaurar un diálogo. Este diálogo también tiene que basarse en los resultados de nuestras investigaciones con los científicos miembros de la DyTAES. Y también con los científicos campesinos para tener todos los tipos de resultados.

En estas jornadas, estamos viendo gráficos, datos y cifras, que están muy bien científicamente hablando, pero que querríamos ser más claros a nivel de los productores, ya que junto a esto, tenemos que ver cómo los campesinos van a poder verlo reflejado en su producción a partir de sus prácticas agroecológicas con, por lo menos, resultados en términos de cambio, en términos de transformaciones visibles en los granjas y en las cocinas. Todo eso va a acelerar, a mi modo de ver, las transformaciones. Y si logramos tener ejemplos múltiples en las seis zonas ecológicas de Senegal, entonces las comunidades van a poder hablar efectivamente con las autoridades locales y con los estados para llegar a cambios significativos.

Me parece que la agroecología es lo que necesitamos. Estamos en el marco de la acción y no podemos seguir en la teoría. Tenemos que llegar a la experimentación y también a la producción. Precisamente hoy quería aplaudir nuestras buenas relaciones con las diversas y numerosas ONG españolas que trabajan con nosotros en Senegal, que están realizando experimentaciones concretas con las comunidades, nuestras comunidades. Lo que yo quiero decir hoy, es que por lo menos tenemos que llegar a restablecer la equidad y la justicia social dentro de nuestros países y también a “restablecer” nuestras relaciones porque estamos sometidos a una doble velocidad, la de todos aquellos que preconizan la agroecología, pero a la vez a la de todas esas multinacionales que promueven otros enfoques y que están tomando como pretexto el que no habrá alimentos para todos porque la población aumenta. Dicen que nuestra agroecología o nuestra agricultura no deberían ser subvencionados y que los campesinos se las arreglen como puedan. Así pues, hay un proceso para desanimar a nuestra juventud frente a una agricultura que podría alimentar dignamente a hombres y mujeres.

Pensamos que tenemos que acelerar nuestro proceso para dismantelar estas y otras iniciativas e impulsar las nuestras sobre la agroecología que estamos haciendo a pesar de declaración de nuestro Presidente, pues hoy en día el Senegal ratifica en la entrada/llegada de los OGM en Senegal, con sistemas de control muy restrictivos pero esperamos con los medios para controlarlos.

Es decir, hay que cambiar el paradigma, hay que cambiar todo, porque no se trata de hablar de teoría o de esperar a que no haya cereales o fertilizantes. Tenemos que decir cómo resolver. Emile Frison lo ha dicho y se ha expresado en más formas en esta jornada: esta situación tiene que ser una oportunidad para poder seguir y para poder llegar a la acción y a reforzar todas esas iniciativas que existen hoy en día en términos de producción de biofertilizantes, reforzar a esos productores que tienen que trabajar y que intentan producir de otra manera. Pero claro, al mismo tiempo tenemos que regular las importaciones para permitirnos alimentar nuestras producciones y realizar una agricultura que pueda dar una alimentación sana, una agricultura a la vez ecológica, competitiva y que cree riqueza y que pueda interesar a nuestra juventud, que está buscando su camino. Cada día invitamos a la cooperación a que siga este camino. Con la crisis actual tenemos una oportunidad no solamente para disminuir el uso de gas y petróleo. Esta crisis mundial actual tiene que servir como oportunidad para desarrollar esta agricultura campesina, las explotaciones familiares que constituyan el soporte, la autonomía, la fortaleza de nuestro continente. Nosotros en DyTAES, y también la 3AO (Alianza por la Agroecología en África del Oeste) en la que estamos junto a otros países africanos y nuestros amigos del norte que estamos trabajando a instaurar esta política que es imprescindible en la actualidad.

Muchas gracias por su atención.

LAURENT LEVARD, COORDINADOR DEL GRUPO DE TRABAJO SOBRE LAS TRANSICIONES AGROECOLÓGICAS (GTAE) Y RESPONSABLE ALIMENTACIÓN Y ECONOMÍA RURAL EN GRET.

Es economista agrícola, especializado en desarrollo agrario y agricultura comparada, trabaja actualmente como Responsable de Alimentación y Economía rural en el GRET (ONG de desarrollo basada en París, Francia y que trabaja en quince países del Sur, África, Asia y Latinoamérica). Tiene experiencia en temas de desarrollo y políticas agrarias en diversos países. Ha estado coordinando desde hace seis años un programa de trabajo de cuatro organizaciones no-gubernamentales francesas, que conforman el Grupo para las Transiciones Agroecológicas (GTAE), así como de investigadores asociados, sobre el tema de la evaluación de la agroecología. Es coautor del “Compendio para la evaluación de la agroecología: método de evaluación de sus efectos y de las condiciones de su desarrollo”



Imagen 13. Laurent Levard durante la jornada. Fotografía de Ainhoa Alberola (CERAI)

“...podemos concluir, que en zonas donde hay degradación fuerte de los suelos, la agroecología tiene un impacto muy fuerte en términos de incremento de rendimientos y de producción agrícola. Este resultado nos ayuda a responder ese debate si la agroecología puede alimentar el mundo, ya que esto mencionamos se traduce en tener mayor niveles de seguridad alimentaria, en particular en los períodos críticos del año, por ejemplo antes del período de cosechas. Este incremento de rendimientos también permite un incremento de los ingresos agropecuarios de los agricultores y agricultoras”



Presentación

Muchas gracias por vuestra invitación, yo quiero presentarles un testimonio de una experiencia de Alianza entre ONGS de desarrollo e investigadores en torno al tema de la evaluación de la agroecología.

El GTAE y es un grupo compuesto por cuatro gongs internacionales que están basadas en Francia y que está trabajando con diferentes institutos de investigación y formación y que trabaja desde el 2015 realizando estudios, organizando intercambios.



Figura 6.1. Diapositiva de la presentación de Laurent Levard.

Por ejemplo hemos organizado un evento de intercambio metodológico sobre la evaluación de las transiciones agroecológicas y hemos realizado un compendio sobre la evaluación de la agroecología y estamos preparando una guía de la evaluación de la agroecología que estará disponible a inicio del año próximo en francés y esperamos que conseguir un financiamiento para también traducirlo a otros idiomas.

El objetivo de todo este trabajo es elaborar una metodología global que permita a la vez evaluar efectos agroambientales y socioeconómicos de la agroecología y también evaluar las condiciones de desarrollo de la agroecología. O sea los factores favorables o los factores limitantes al desarrollo de la agroecología.

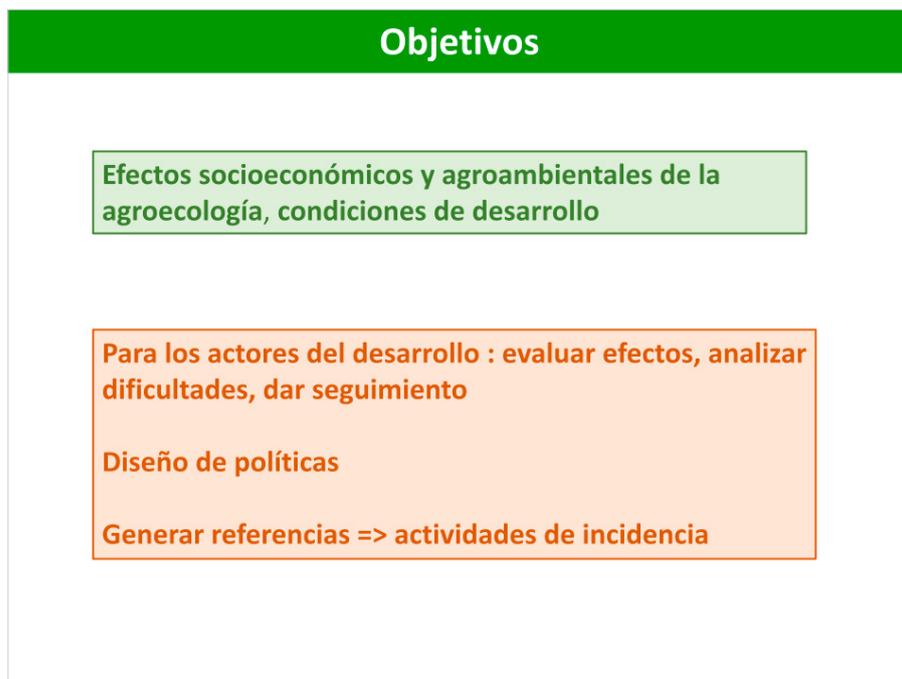


Figura 6.2.
Diapositiva de la
presentación de
Laurent Levard.

En comparación con los estudios que se han presentado en la mesa redonda anterior se trata más de evaluaciones a nivel local, territorial y en aspectos socioeconómicos y agroambientales.

El objetivo de construir una metodología de este tipo es de primero ayudar a los actores del desarrollo a evaluar mejor los efectos de lo que están promoviendo, analizar mejor las dificultades que se tienen y, también, dar seguimiento, monitoreo a lo que a lo que está haciendo. También el objetivo es aportar en la definición de políticas públicas para la agroecología y también construir referencias y evidencias sobre los efectos de la agroecología. Porque es cierto que seguramente todos lo que estamos aquí estamos muy convencidos del interés de la agroecología pero la verdad es que cuando uno va hablando con dirigentes políticos, evidenciamos que en realidad todos los argumentos en contra de la agroecología tienen mucho impacto en las personas a cargo de las decisiones políticas.

De esta experiencia, es importante destacar el interés de aliar el rigor científico, que bueno los y las científicas, pero también lo que aportan los las ONG en términos de movilización, de operatividad, del método de evaluación que se está construyendo y que haya un enfoque común compartido con visión global que permita abarcar diferentes efectos tanto agroambientales como socioeconómicos de la agroecología y que se pueda adaptar a ese metodología a todas las especificidades locales.

Una alianza fructífera

Rigor científico

Operatividad, enfoque global, adaptación a las necesidades locales

- *Evaluación puntual : enfoque del análisis de sistema agrario adaptado a la evaluación de la agroecología*
- *Monitoreo – evaluación : un enfoque útil para el aprendizaje de los agricultores y el pilotaje de proyectos*

Contribución a la formación de estudiantes y profesionales

Figura 6.3.
Diapositiva de la presentación de Laurent Levard.

Otra cuestión de interés de esta experiencia es que estamos formando a profesionales, estamos formando también a estudiantes en esta metodología de la evaluación de la agroecología.

En términos de resultados, también compartir que hemos implementado el método en diferentes países. Por ejemplo, para visualizar el tipo de resultado que se puede obtener, se realizó una evaluación en Burkina Faso, en la región del Sahel, donde una ONG está promoviendo la transición agroecológica de los sistemas productivos. Es muy interesante identificar que a través de los sistemas agroecológicos que allí se desarrollan, basados en una fuerte integración entre agricultura y ganadería y también en la agroforestería, se logra verdaderamente, un incremento de la salud del suelo, de su componente en materia mecánica y un incremento en los rendimientos agrícolas.

Ejemplos de resultados en Burkina Faso (1/2)

Modelización económica de distintos tipos de explotaciones agrícolas

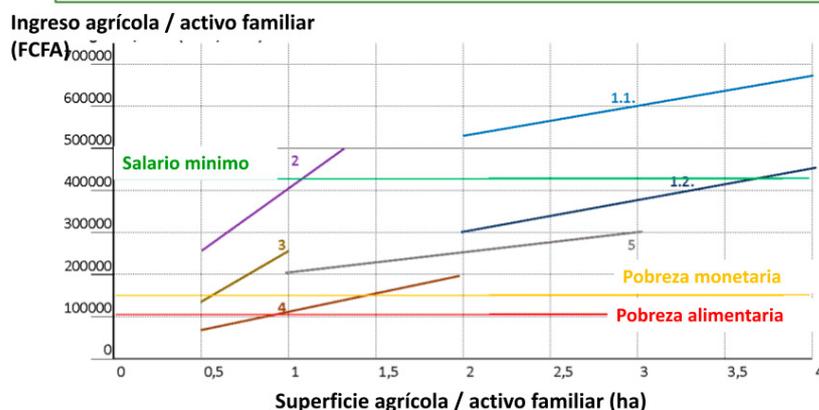


Figura 6.4.
Diapositiva de la presentación de Laurent Levard.

Gracias a esta experiencia podemos concluir, que en zonas donde hay degradación fuerte de los suelos, la agroecología tiene un impacto muy fuerte en términos de incremento de rendimientos y de producción agrícola. Este resultado nos ayuda a responder ese debate si la agroecología puede alimentar el mundo, ya que esto mencionamos se traduce en tener mayor niveles de seguridad alimentaria, en particular en los períodos críticos del año, por ejemplo antes del período de cosechas. Este incremento de rendimientos también permite un incremento de los ingresos agropecuarios de los agricultores y agricultoras.

Ejemplos de resultados en Burkina Faso (2/2)

- Un efecto decisivo de los perímetros agroecológicos sobre la salud de los suelos y sobre los rendimientos agrícolas**
- Un efecto de los perímetros agroecológicos sobre la Puntuación de consumo de alimentos en el período de escasez: consumo aceptable/límite en vez de límite/crítico**
- Condiciones de desarrollo : derecho común de pastoreo de las tierras agrícolas ; acceso a la materia orgánica, requerimientos en trabajo,...**

Figura 6.5.
Diapositiva de la presentación de Laurent Levard.

También nos ha permitido evidenciar condicionantes y limitaciones al desarrollo de la agroecología. Por ejemplo, en ese contexto el derecho al pastoreo es una limitación, el acceso a la materia orgánica es también una limitación fuerte. Otro elemento muy importante es el tipo de asesoramiento agrario y el vínculo entre asesoramiento agrario, la experimentación campesina y el papel de la investigación.

Y esto que menciono tiene que ver con una intervención que se hizo en la mañana, ya que vemos que aún muchos de los institutos de asesoramiento agrario pero también de las ONGs tienen todavía enfoques muy tradicionales en términos de apoyo técnico a los agricultores y las agricultoras, en los cuales hay poco lugar para la experimentación campesina. Se limitan los intercambios entre y con campesinos, lo que es una limitación fuerte también al desarrollo de la agroecología.

Para concluir, yo diría que tenemos en cuanto a la evaluación de la agroecología tenemos algunos desafíos, primero a nivel operativo es difícil mismo pretender evaluar todos los efectos de la agroecología y hay que priorizar en función de los de las necesidades locales, delimitar cuáles son los indicadores que uno quiere evaluar, porque realmente si se quiere hacer una evaluación sería implica entrevistas en profundidad con los agricultores y agricultoras, eso tiene implicaciones económicas, metodológicas pero también limitantes sociales y no se puede pretender evaluar todo.

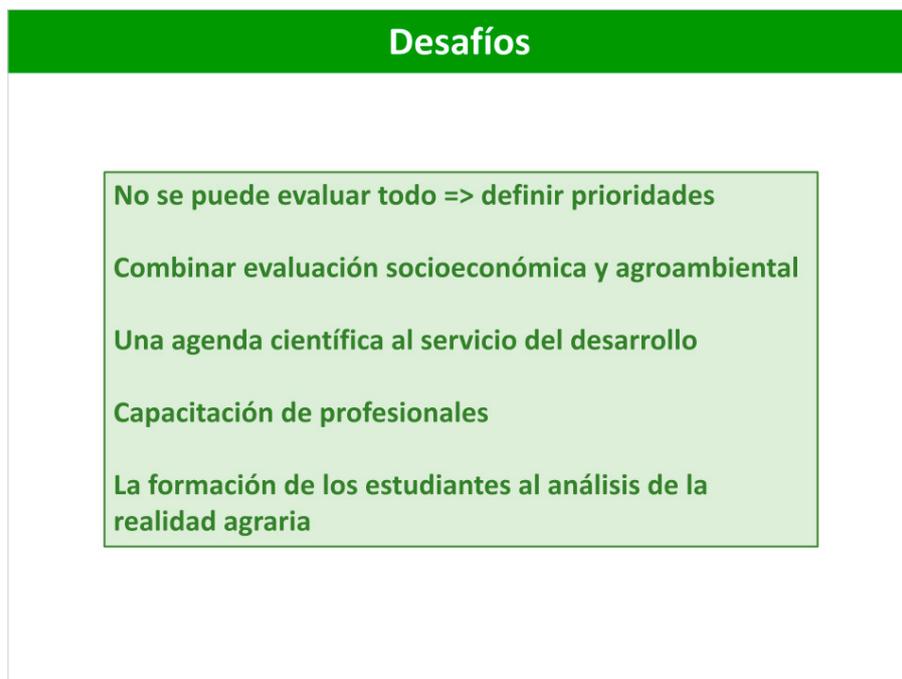


Figura 6.6.
Diapositiva de la
presentación de
Laurent Levard.

También un desafío de combinar en un mismo enfoque una evaluación socioeconómica y agroambiental porque no se necesitan los mismos conocimientos y competencias. Otro desafío es que, a pesar de nuestra colaboración entre centros de investigación y ONGs, no es siempre fácil orientar a los centros de investigación en función de las necesidades locales de evaluación de la agroecología. Los centros de investigación tienen sus propias financiaciones, sus propias prioridades de investigación y orientarlos hacia lo que necesitan, digamos los actores de desarrollo no es siempre fácil.

Por último, otro desafío al respecto de la evaluación de la agroecología, es la formación de profesionales y la orientación de las escuelas de formación y de estudios al análisis de la realidad agraria de su país. En muchos países, donde hay todavía enfoques muy tradicionales en las escuelas de formación agronómica, es difícil encontrar profesionales o jóvenes profesionales que tienen ese tipo de enfoque y realmente es una necesidad que en la formación Universitaria y en la formación profesional se incluya en el currículo formativo la agroecología, así como de la evaluación de los efectos de la agroecología.

VANESA MILLÁN BUITRAGO, VICEPRESIDENTA DE LA RED DE MUNICIPIOS POR LA AGROECOLOGÍA Y CONCEJALA DE TRANSICIÓN ECOLÓGICA DE RIVAS VACIAMADRID.

Magister en Protocolo y Relaciones Institucionales en la Universidad Camilo José Cela y Análisis Político y Medios de Comunicación en la Universidad Rey Juan Carlos. Actualmente doctoranda en Políticas Públicas en la Universidad Complutense de Madrid. Es la vicepresidenta de la Red de Municipios por la Agroecología. Consejera delegada, Vicepresidenta y Concejala de Transición ecológica de Rivas VacíaMadrid desde el año 2020.



Imagen 14. Vanesa Millán Buitrago durante la jornada. Fotografía de Ainhoa Alberola (CERA)

“...es importante lanzar redes de trabajo y redes de ayuda, no solamente en financiación, que también es importante la parte de los recursos, pero, sobre todo, en cooperar, en formar esas redes de trabajo y en poner las políticas públicas de la agroecología encima de la mesa, porque, creo que ahora, en el momento que nos encontramos de emergencia climática, deben ser uno de los principales retos de los ayuntamientos y también de los partidos políticos”



Presentación

Muchas gracias por habernos invitado a esta jornada que para nosotros es muy importante, sobre todo por promover esas alianzas para los sistemas alimentarios por la agroecología. Yo, como habéis mencionado, soy concejala del ayuntamiento de Rivas Vaciamadrid, un municipio que está a 14 km de la Puerta del Sol, así que nos sentimos también vecinos y vecinas de Madrid, como no puede ser de otra forma, pero, sobre todo, aquí estoy como representante de la Red de Ciudades por la Agroecología, porque nuestro municipio ostenta, en este caso, la vicepresidencia.

Lo primero que me gustaría hacer es, explicar qué es la Red, que es la Red de Municipios por la Agroecología y es una Red que está formada por 25 entidades locales que se distribuyen, como podéis ver, a lo largo de todo nuestro país, no solamente la península, sino que también, hay en baleares y Canarias; y la red está formada por municipios de todos los tamaños desde municipios grandes como Madrid, Valencia, Zaragoza, ciudades intermedias como son Granollers, Fuenlabrada o nuestra propia Rivas y, pueblos más pequeños, como Baztán, Orduña o Valladolid.

¿Qué es la Red de Municipios por la Agroecología?

- Es una **asociación estatal formada por 25 entidades locales**
 - Grandes ciudades
 - Ciudades intermedias
 - Pueblos
 - De todos los colores políticos
- Que desarrollan **políticas alimentarias locales basadas en la agroecología**
- Participativa, donde sus miembros acuerdan y desarrollan sus objetivos, planes de acción y su modelo de funcionamiento





Figura 7.1.
Diapositiva de la presentación de Vanesa Millán.

Lo más importante y es algo que a mí me gustaría reseñar en esta jornada, es que hay municipios de todos los colores políticos y esto es muy importante decía, porque bueno, sabéis no, que además la emergencia climática es una batalla y creo que es una batalla también política, hay partidos y entidades que se niegan a hacer frente a esta emergencia que estamos sufriendo, a pesar de que hemos vivido ya una pandemia, que estamos también haciendo frente a esa emergencia climática y, bueno, pues es importante que en este tipo de redes, cuanto más color político diferente y más distintas ideologías haya, pues mucho mejor.

Nosotros estamos desde la Red desarrollando políticas alimentarias locales, basadas todas las entidades en trabajos participativos y en las que los miembros compartimos los objetivos, los planes de acción, su funcionamiento y, sobre todo, como decía, compartimos experiencias. Ver dónde algunos podemos avanzar más, otros menos, pero, sobre todo, eso el compartir ideas y propuestas.

¿Cuál es nuestro objetivo?

Ayudar a las **entidades locales** a **desarrollar políticas alimentarias para**

- a construir **sistemas alimentarios locales sostenibles, resilientes y respetuosos** con el medio ambiente;
- inclusivos, seguros y diversificados para asegurar **comida saludable, sostenible y accesible al conjunto de la población**;
- y potenciadores del **empleo local**

¿Cómo lo hacemos

Usando las herramientas de

- **Apoyo** técnico, **intercambio** de experiencias entre iguales y **formación**
- Generación de **conocimientos e innovación** en política pública
- Trabajo con otras **administraciones, redes y alianzas**
- **Comunicación y sensibilización**



Figura 7.2.
Diapositiva de la presentación de Vanesa Millán.

Los objetivos de la red y cómo lo hacemos: pues el objetivo principal de la Red es, ayudar, como decía, al resto de entidades a desarrollar políticas alimentarias para construir esos sistemas alimentarios locales, sostenibles, resilientes y respetuosos con el medio ambiente; que sean, por supuesto, inclusivos, seguros, diversificados y, asegurar dietas y comidas saludables y sostenibles. Y, por supuesto, uno de los objetivos claves es el potenciar el empleo local y los productos de kilómetro cero.

¿Qué son para la Red las políticas alimentarias?

Acciones que son llevadas a cabo por las administraciones públicas para intervenir en los

- **sistemas alimentarios:**
 - red interdependiente de **agentes** (personas, empresas, instituciones financieras, organismos públicos y privados)
 - localizados en un **espacio geográfico** determinado
 - que **participa** directa o indirectamente en la **formación y distribución de productos alimentarios**
 - para satisfacer las **necesidades alimentarias** de una población
- **entornos alimentarios:** aspectos de la vida social y del entorno físico que influyen las decisiones de consumo de alimentos
- **dietas de la población**



Figura 7.3.
Diapositiva de la presentación de Vanesa Millán.

Para qué es esta red y cómo nos administramos, y cuáles son los actores que la forman: como podéis ver en la presentación, están desde las entidades locales, toda la parte de administración y financiadores, hasta los agricultores y los propios productores la sociedad civil que, también, creemos que es una pata muy importante, desde asociaciones consumidores, las AMPAs de los colegios, actores de la economía social y también solidaria y, luego, pues los organismos como hoy aquí, los que nos dais apoyo.

Actores

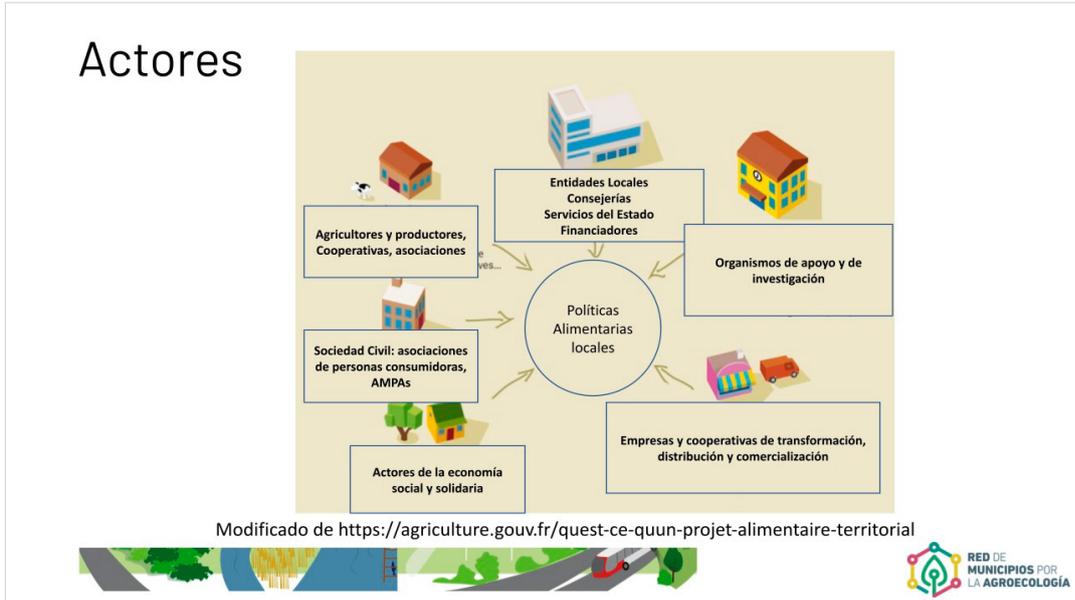


Figura 7.4. Diapositiva de la presentación de Vanesa Millán.

Os voy a contar un poco cómo funcionamos, cómo se trabaja en esta Red. Al ser una asociación, hay una asamblea general con unos estatutos y con un régimen interno y nos organizamos desde una junta directiva, que es la que ejecuta directamente las decisiones que se toman en la propia asamblea, con una secretaría técnica de apoyo y un consejo de organizaciones sociales.

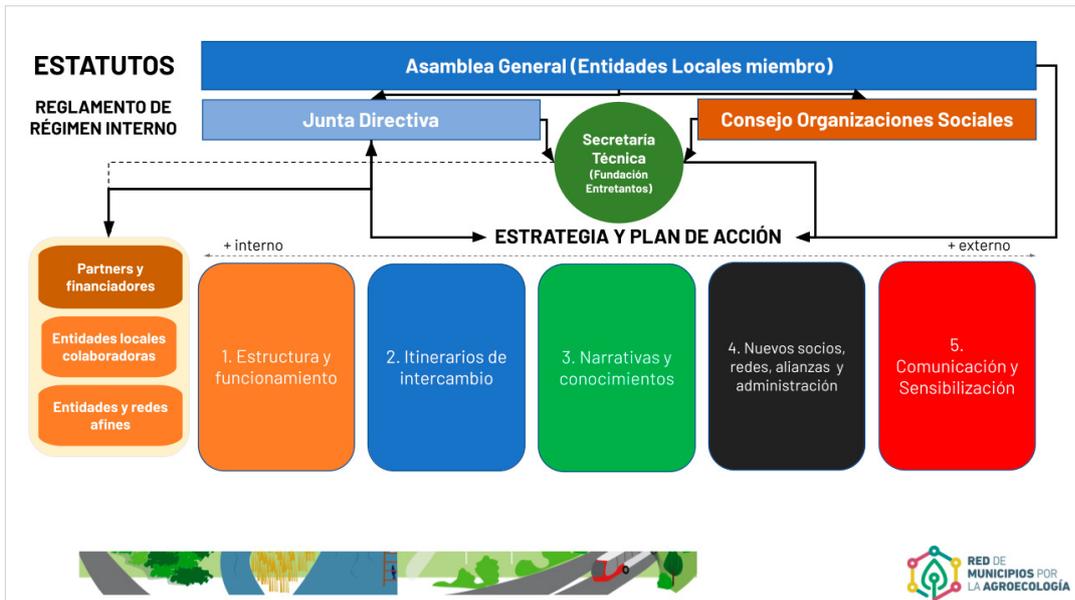


Figura 7.5. Diapositiva de la presentación de Vanesa Millán.

En ese consejo, como decía antes, con el tema de actores, están desde los agricultores, las cooperativas, las hampas o las asociaciones de vecinos y, ahí se produce toda esa parte rica y de intercambio de propuestas que luego trasladamos a la junta directiva y que ejecutamos con ideas y propuestas en las entidades locales. También trabajamos con todos los organismos de apoyo de investigación y con las universidades y, por último, realizamos acciones de comunicación y sensibilización también para todos los agentes y por supuesto para nuestros municipios y entidades. Hasta el momento he mencionado que trabajamos con la FAO, con el Ministerio de Agenda 2030 y derechos sociales y con el Ministerio de transición ecológica, así como con

otras redes como son La Xarxa de agricultura alimentaria de Cataluña, la Red Terrae o la Federación Española de Municipios y Provincias.

Os voy a contar un poco, que, aunque no están en la presentación que me han pasado desde la secretaría técnica, los proyectos más importantes que se han puesto en marcha desde la propia Red. Uno de los proyectos más importantes es “El reto de Barcelona para la buena alimentación y el clima”, que comenzó en 2021 y que nos ha llevado a trabajar con la COP 27. Lo que buscamos es impulsar y visibilizar las políticas en alimentación sostenible y saludable para la acción climática y generar también un espacio, de encuentro internacional en la que, no solamente colaboremos entre municipios de España, sino también con la parte más internacional, posibilitando también, ese diálogo con otras ciudades y acercar la agroecología a nuestros vecinos y vecinas. El “Barcelona Challenge”, que es el reto o la clave estratégica de esta propuesta, tiene dos retos importantes: por un lado, la mitigación sobre todo referida a la huella de carbono y a los gases invernaderos de los sistemas alimentarios y, por otro, la adaptación de los sistemas agroalimentarios entre las ciudades que formamos parte. De España, ahora mismo, estamos cuatro ciudades formando parte de ese “Barcelona Challenge”, que son Granollers, Valencia, Vitoria y Rivas.

Otro de los proyectos que se han impulsado desde la propia Red es el proyecto RURBACT-Ae. Es un proyecto que tiene como objetivo fortalecer el papel del sector agroecológico en las políticas alimentarias locales y donde influye la Red de municipios para la agroecología. Se ha intentado organizar una carta de presentación de producción y de ayuda a los productores para los propios ayuntamientos.

Otro de los proyectos que son importantes para la propia Red es el Live seeding, que es con un horizonte también europeo, en el que la propuesta es incluir la semilla orgánica e introducirla en todos los circuitos alimentarios locales, porque ya sabéis que, en 2036, se supone, que la semilla eco debe ser 100% ecológica. Y, también, la estrategia de granja a la mesa, en la que se supone que el 25% también debe ser de productos agroecológicos y de kilómetro cero.

Otro de los trabajos que se están impulsando, es ayudar y promover a los pequeños municipios. Al final, municipios más de tipo medio, como es el mío o, municipios más grandes, tenemos más apoyo y más recursos y, lo que se trata, es de dar apoyo a municipios donde efectivamente el presupuesto municipal es menor y, sobre todo, garantizar que puedan trabajar ese tipo de ordenanzas tipo, guías de buenas prácticas y, sobre todo, paquetes higiénicos sanitarios y facilitar también la venta directa a productores locales de sus propios municipios.

El último proyecto lanzado desde la Red, es generar redes con las universidades, un proyecto Erasmus Plus, en la que se integran todas las universidades que trabajan la planificación alimentaria y que es un campo de investigación y política para planificar la alimentación sostenible.

Aunque me queda muy poquito tiempo, sí que quería dar una pincelada de lo que supone formar parte de la Red a un municipio como el mío, en este caso como es Rivas. Y yo quiero contaros en nuestro caso, nuestro proyecto que es un parque agroecológico, nosotros impulsamos hace 10 años (este año es el décimo aniversario), un parque agroecológico local. Y lo hicimos con una permuta de nuestros propios terrenos urbanos, los permutamos con parcelas rústicas privadas que suponían un 72% de estas parcelas. Nuestro parque agroecológico está dentro

del Parque Regional del Sureste, porque nuestro municipio, tres cuartas partes, forma parte del parque regional y luego, lo que hicimos una vez hecha la permuta, es lanzarlo a un concurso público de adjudicación para productores locales de agroecología y ganadería. Actualmente tenemos nueve proyectos, uno ganadero y ocho de agricultura, todos funcionando. Creemos que es importante desde los municipios poner en práctica este tipo de proyectos y la apuesta por políticas públicas que faciliten la agroecología.

Pero, sobre todo, también, me gustaría lanzarlo desde aquí y ponerlo para que sea un tema de debate, la alianza y la co-gobernanza con otras administraciones. Nosotros ahora estamos trabajando con toda la parte del Ministerio de la Agenda 2030 como decía, pero tenemos poca ayuda, y así lo tengo que decir, desde la parte autonómica. Creo que es importante lanzar redes de trabajo y redes de ayuda, no solamente en financiación, que también es importante la parte de los recursos, pero, sobre todo, en cooperar, en formar esas redes de trabajo y en poner las políticas públicas de la agroecología encima de la mesa, porque, creo que ahora, en el momento que nos encontramos de emergencia climática, deben ser uno de los principales de retos de los ayuntamientos y también de los partidos políticos que se presentan a las elecciones. Así que, desde aquí, nuestro llamamiento para que sea una de las propuestas que llevemos todos los partidos políticos, como decía, con la más amplia ideología posible.

Bueno pues muchísimas gracias.

NELSON LARZÁBAL NEVES, DIPUTADO DEL FRENTE PARLAMENTARIO DE URUGUAY

Político y legislador del Espacio 609 del Frente Amplio (FA), integra el Movimiento de Participación Popular (MPP). Ingeniero agrónomo egresado de la Facultad de Agronomía de la Universidad de la República (UDELAR) en 1992. Trabajó como asesor de grupos de productores familiares desde 1992 a 2007, especialmente lecheros, fue Jefe de Operaciones del Centro Regional Sur de la Facultad de Agronomía de la UDELAR desde 1996 a 2007 (Juanicó, Canelones) y director de Desarrollo Rural de la Intendencia de Canelones (2005 al 2015). Desde el 2015 a la fecha desarrolla actividad parlamentaria, como Representante Nacional por el Departamento de Canelones por el MPP - FA. Participa en la Comisión de Ganadería, Agricultura y Pesca de la Cámara de Representantes y en la Comisión Especial de Bienestar Animal. Es integrante del Frente Parlamentario Contra el Hambre y de la Comisión especial asesora de la Asamblea General del Derecho a la Alimentación. Participó en la elaboración y discusión de leyes sobre economía social y solidaria, sobre gestión integral de residuos, sobre el derecho de las mujeres al acceso a la tierra y a las compras públicas, sobre la promoción y creación de un Plan Nacional de Agroecología, entre otras.

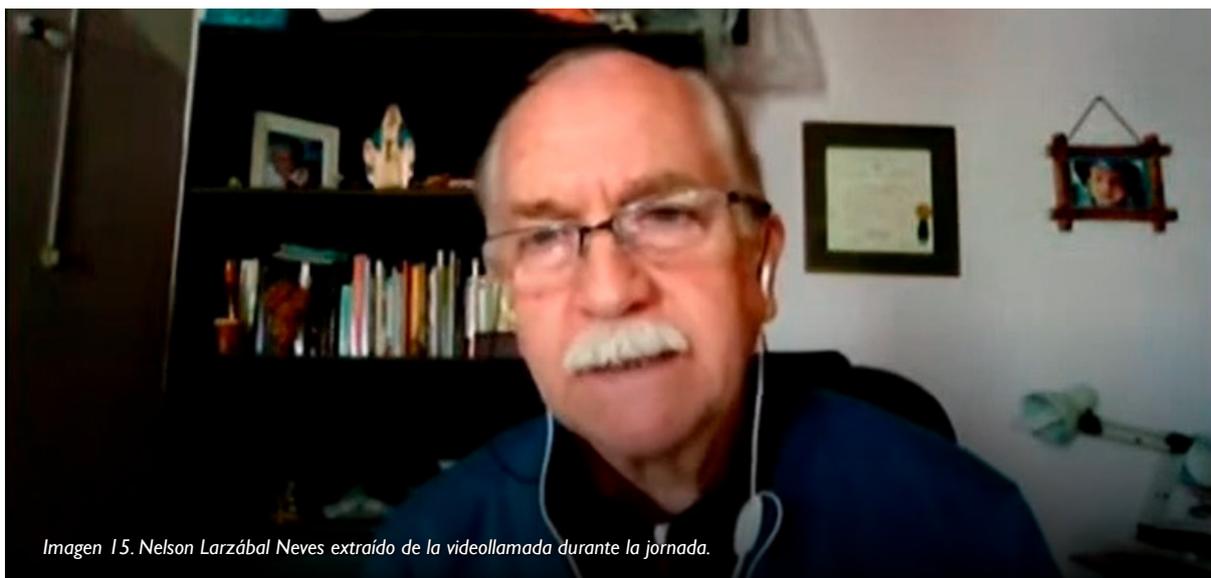


Imagen 15. Nelson Larzábal Neves extraído de la videollamada durante la jornada.

“Se promueve la ley de agroecología, cuyo objetivo principal es declarar de interés general la promoción y el desarrollo de sistemas de producción y distribución y consumo de productos de base agroecológica, tanto en estado natural como elaborado, con el objetivo de fortalecer la soberanía y la seguridad alimentaria y contribuyendo al cuidado del ambiente y de manera de generar beneficios que mejoren la calidad de vida de los habitantes de la República”



Presentación

Agradecimiento enorme por la por la invitación me escuchan, agradecer a la invitación a la participación de parte de FAO y AECID especialmente.

Quería contarles un poquito brevemente lo que ha sido la formación de esta ley de agroecología que existe en Uruguay, por iniciativa de la iniciativa de la sociedad civil que fue fundamental en todo esto y también de la importancia que es que los partidos políticos tomen esas iniciativas de la sociedad civil.

La propuesta de ley estaba incluida en el en el programa del Frente Amplio cuando asumimos el gobierno en 2014, el frente amplio venía gobernando desde el año 2005, pero fue en 2014 cuando incluyó el compromiso de trabajar en el tema de agroecología. Nos tocó a nosotros como integrantes de la comisión de ganadería, y por ser ingeniero agrónomo, trabajar con las organizaciones civiles, con las organizaciones sociales, el movimiento agroecológico uruguayo.

En diciembre de 2018, se logró aprobar ley, entonces, con el apoyo de todos los partidos políticos, la ley 19.717 que declaraba la agroecología de interés general y promovía la creación de una Comisión honoraria Nacional para elaborar un plan Nacional de agroecología para el fomento la producción de bases agroecológicas. Esta ley fue reglamentada en junio del año 2019.

Quiero reiterar la importancia de la sociedad civil en todo el proceso y quiero compartir los hitos históricos conseguidos por la sociedad civil organizada. En 1987 se crea la mesa de agroecología del Uruguay formada por seis instituciones que coordinan esfuerzos en la promoción y difusión de la agricultura de preservación y conservación de los recursos naturales. En el año 1992 se funda la sociedad de consumidores de productos biológicos gremial de la asociación rural del Uruguay y en 1996 se constituye la asociación productores orgánicos del Uruguay que se llama se llama APODU. En el año 2004 nace la red nacional de semillas nativas del Uruguay y un año después la red de agroecología que nuclea a productores y productoras, consumidoras, profesionales, instituciones y organizaciones no gubernamentales vinculados a la producción orgánica.

La red es desde entonces y hasta hoy el soporte organizativo y formal del sistema participativo de garantía que era, hasta el año 2021, el único Sistema Nacional de certificación de la producción orgánica. Digo era desde el año 2021 porque en el año 2021 el actual gobierno le prohibió a la red de agroecología a hacer la certificación orgánica y ahora después de un año ha comenzado el propio Ministerio de ganadería agricultura y pesca a realizar algunas certificaciones, aunque esta muy retrasado.

Se promueve entonces la ley de agroecología, cuyo objetivo principal es declarar de interés general la promoción y el desarrollo de sistemas de producción y distribución y consumo de productos de base agroecológica, tanto en estado natural como elaborado, con el objetivo de fortalecer la soberanía y la seguridad alimentaria y contribuyendo al cuidado del ambiente y de manera de generar beneficios que mejoren la calidad de vida de los habitantes de la República.

Define como sujetos principales a los productores familiares agropecuarios, así como los sistemas de producción agrícola urbana y suburbana siendo esto una de las bases fundamentales de la Ley.

Crea una comisión honoraria del plan nacional para el fomento de la producción con bases agroecológicas con el cometido elaborar coordinar la implementación y monitorear la ejecución del plan para la promoción y el desarrollo de sistemas de producción, distribución y consumo de productos de base agroecológicas Y funcionará en el ámbito del Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca dentro de la Dirección de Desarrollo Rural, cuyo delegado será quien la presida. Esa comisión honoraria estaba compuesta por siete representantes del gobierno o de diferentes instituciones públicas, como:

- el Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca, que la preside,
- el Ministerio de Salud Pública,
- el Ministerio de Desarrollo Social,
- la Universidad de la República y los institutos de investigaciones,
- el Congreso de intendentes que está formado por los 19 intendentes de cada departamento que en que se divide políticamente el Uruguay,

Esa integración de la comisión honoraria tenía que generar un plan Nacional de agroecología, se comenzó a reunir en septiembre de 2019 y se generó un proyecto de plan Nacional de agroecología, sin embargo vino el cambio de gobierno y ahí se trancó un poco pero bueno afortunadamente después de casi dos años de inactividad o de discusión se logró de acuerdo y se está trabajando nuevamente, lamentablemente con muy bajo presupuesto, no para nada en lo que se había pensado o lo que se había pedido originalmente por parte de la comisión honoraria. Y en la actualidad se está trabajando y se está desarrollando parte del plan

Algunos cuestiones importantes de ese plan de agroecología y de la ley que se pueden marcar, es que sin duda, este plan Nacional de agroecología que se ha elaborado, insisto con la participación de la sociedad civil, con la participación de las organizaciones, hoy tiene un rol muy importante en el desarrollo.

Pero como he comentado ha habido y está teniendo también algunos inconvenientes, en el año 2021, se suspendió por parte del Ministerio de ganadería agricultura y pesca la certificación orgánica que estaba era un sistema participativo de garantías que era la única que había en el Uruguay, y se quedaron muchos productores orgánicos casi un año sin poder certificar su producción y además se había prohibido el uso de los términos orgánicos, agroecológicos, biológicos para esa producción. A su vez, ha habido una serie de políticas regresivas con respecto a la producción familiar que pueden afectar a los productores orgánicos.

Uruguay tiene una ley muy antigua desde 1948, donde se crea el Instituto Nacional de colonización, a través de la cual el estado compra tierras, genera colonias y las entrega a los peque-

ños productores y productores familiares asalariados, sea en forma individual, familiar o sea en grupos de productores y o en grupos de asalariado para explotarlas en forma cooperativa esas tierras. En el año 2021, el dinero que tenía en un fondo importante el Instituto Nacional de Colonización para comprar tierras, fue retirado y derivado hacia otras instituciones del propio estado. Esto realmente ha hecho que el estado no haya comprado tierras, en estos casi tres años de gobierno que lleva este partido, no se han vuelto a comprar tierras para repartir entre los productores familiares. Se recortaron los fondos que administraba y que se destinaban a la dirección Nacional de desarrollo rural, que también tenía como objetivo principal el apoyo a los productores familiares. Se suspendieron los planes de más agua para la producción familiar que eran planes que estaban destinados al enfrentamiento del cambio climático ya que eran principalmente para poder extraer aguas subterráneas o juntar agua de cuando llueve a través de tajamares, o como le decimos acá pólder, sistemas de aljibes para juntar el agua para la producción familiar. Estos fondos quedaron desactivados y había casi 3.000 productores que habían presentado sus proyectos, habían sido aprobados y se financiaron solo alrededor de 400 de esos 3.000 y la mayoría de los productores aún no han recibido los fondos.

Para concluir, para resaltar que se logró generar entre las instituciones, la sociedad civil, los diputados y después los senadores la colaboración para que la ley de agroecología saliera adelante y junto con el plan Nacional de agroecología, siendo un paso muy importante. Y más allá de que en este momento los fondos con los que cuenta no son muchos, se está trabajando activamente para desarrollarlo.

Por último quería dejarles el mensaje de la importancia del trabajo conjunto con la sociedad civil porque es lo más importante.

DANIEL MOSS, CO-DIRECTOR AGROECOLOGY FUND

Magister en Planificación Urbana del MIT, realiza con frecuencia publicaciones sobre temas de alimentos y agua para medios tradicionales y en línea. Es Co-Director Ejecutivo en el Fondo de Agroecología. Formado como organizador comunitario, ha fortalecido organizaciones de inquilinos en vivienda pública en Boston y destaca su trabajo en El Salvador y México durante cinco años, apoyando los movimientos sociales que defienden los derechos a la tierra y al agua. Además de trabajar con el Fondo de Agroecología, colabora con Equitable Food Initiative como capacitador en fincas y con empresas de agua de América Latina para fortalecer las estrategias de conservación de cuencas hidrográficas.



Imagen 16. Daniel Moss extraído de la videollamada durante la jornada.

“Tenemos que revertir cualquier retroceso de la Cooperación Internacional, que es una tendencia alarmante y el problema no parece ser una escasez de fondos. Si existen los fondos, los financiadores de clima y la conservación pueden apoyar a los derechos y los medios de subsistencia de las comunidades como una forma necesaria de lograr sus propios objetivos”



Presentación

En la jornada de hoy, comentaré algunos aspectos sobre nuestro trabajo y cómo se encaja con los temas que nos ocupan. El Fondo de Agroecología se formó como consorcio de más de 40 donantes para acompañar y brindar apoyo financiero a los movimientos agroecológicos. A nivel global hemos otorgado más de 15 millones de dólares en subvenciones a 85 países, redes y colaboraciones lideradas por pueblos indígenas, campesinos y campesinas y también a alianzas mixtas, como la vía campesina. Los 13 principios de la Agroecología, como lo ha descrito Emile Frison, guían nuestro trabajo. Ha habido avances importantes en el Comité de Seguridad Alimentaria y en la FAO sobre la agroecología.

El fondo de agroecología no es ortodoxo. Muchos de nuestros socios no usan este término, sino otros como, “los sistemas indígenas alimentarios”. Pero lo más importante es que estemos alineados en principios pues como se mencionó antes, el derecho humano a la alimentación es también un marco fundacional para fortalecer los sistemas alimentarios de los pueblos indígenas y las comunidades campesinas. Es clave para fortalecer su capacidad de proteger y administrar sus territorios, poder fortalecer su soberanía alimentaria y responder a las necesidades sentidas en sus bases. Hoy se ha hablado bastante sobre los impactos de la industria y de la agricultura industrial, responsables de al menos un tercio de las emisiones globales y una crisis nutricional catastrófica. Existe un creciente interés y compromiso con la Agroecología. La creciente crisis alimentaria agravada por el cambio climático, el COVID y la guerra en Ucrania, han puesto de relieve las necesidades de los sistemas alimentarios más localizados, que dependen menos de insumos externos. Los municipios como ha mencionado anteriormente el compañero de Uruguay, comprenden cada vez más la importancia de fortalecer los sistemas alimentarios locales para garantizar la seguridad alimentaria de las poblaciones. Igualmente hay un creciente interés por parte de los inversionistas de impacto social en empresas agroecológicas. Incluso en las cooperativas dirigidas por mujeres y jóvenes, a medida que los gobiernos nacionales abandonan sus poblaciones más y más, sobre todo en el sur, se aprecia más la creatividad de las soluciones descentralizadas y de base.

Los debates sobre la ampliación y escalamiento de la agroecología reconocen explícitamente la creatividad y el liderazgo local que necesitan para prosperar, pues hoy en día existe una creciente oportunidad y necesidad de movilizar más recursos para los sistemas alimentarios locales basados en la agroecología. Hemos visto una enorme creatividad en estas comunidades durante los momentos más difíciles de COVID, cuando el fondo otorgó pequeñas subvenciones a organizaciones y a redes locales para hacer frente a las crisis alimentarias agravadas por la pandemia. Actualmente estamos apoyando a redes, como por ejemplo la Alianza Mesoamericana de Pueblos y Bosques, en el proceso para entender y fortalecer los sistemas alimentarios de sus afiliados.

Recientemente estuve con la organización OFRANEH, (del pueblo Garífuna de Honduras), mayormente formada por mujeres, a las que hemos apoyado, y hablamos de sus estrategias para cultivar el coco y otros cultivos muy diversos, ante la expansión de la palma africana y el narcotráfico. Es un trabajo simultáneo de resistencia y de construcción de alternativas. La cooperación necesita apoyar ambos objetivos y contar con productores que los apoyen. El trabajo agroecológico de las comunidades en sus territorios puede ser muy arriesgado. Como donantes tenemos que comprometernos con los que se enfrentan a estos intereses económicos tan poderosos pues son un buen negocio actualmente (fertilizantes, pesticidas, etc.). Aunque de manera incipiente, crece un compromiso por algunos donantes, con las organizaciones federales de base que componen los movimientos agroecológicos, alineados con los principios de la descentralización y la concreción de la agroecología. Existen también mecanismos de filantropía basados en la confianza, la solidaridad y la participación amplia. Las asignaciones de las subvenciones de nuestro fondo son recomendadas por una Junta Consejera global de 13 miembros, un tercio de los cuales son indígenas. En la Península de Yucatán, en México, estamos apoyando la puesta en marcha de un fondo Maya local para la agroecología. En la India y en África del este y del oeste estamos apoyando la cons-

trucción de fondos agroecológicos regionales dirigidos por actores de base. Creemos que todavía entendemos la importancia de los movimientos sociales en escalar la geología. Tenemos que utilizar mecanismos de donaciones dirigidos por ellos, tomarnos muy en serio la responsabilidad de coordinar con otros donantes para acompañar a estos movimientos agroecológicos. Todavía hay una escasez de financiación para los esfuerzos agroecológicos de base, especialmente por parte del sector público y de los fondos multilaterales.

En términos generales los fondos no llegan a las comunidades en un momento tan difícil, a fin de cuentas, hay más presión sobre las comunidades para encontrar sus propias soluciones. Las organizaciones comunitarias tienen mucho sobre sus hombros y necesitan mucho apoyo solidario. El compromiso de los donantes sobre un mayor compromiso hacia las organizaciones y redes indígenas es una noticia alentadora, pero hasta ahora los fondos no han sido muchos y queda un largo camino por recorrer. Tenemos que revertir cualquier retroceso de la Cooperación Internacional, que es una tendencia alarmante y el problema no parece ser una escasez de fondos. Si existen los fondos, los financiadores del clima y la conservación pueden apoyar a los derechos y los medios de subsistencia de las comunidades como una forma necesaria de lograr sus propios objetivos. La seguridad alimentaria, la mitigación climática y la conservación de la biodiversidad, debemos conseguir que las grandes ONGs ambientales se pongan a trabajar de manera respetuosa con las comunidades indígenas y campesinas. A menudo por sus relaciones con donantes, las ONGs internacionales son las beneficiarias de una mayor atención que las propias comunidades. El peligro real es el de repetir las relaciones coloniales instrumentales con las comunidades locales.

Por otro lado, claramente hay mucho lavado verde bajo el concepto de la agroecología. Obviamente las organizaciones y redes de base inciden día a día para hacer crecer el volumen y calidad del financiamiento para apoyar su trabajo. Pero como donantes tenemos acceso a otras puertas. Estamos organizando diálogos para crear conciencia y compromisos para que haya más fondos, para que las redes agroecológicas puedan implementar estrategias para sus sistemas alimentarios biológicos y la defensa territorial. Actualmente, apoyamos la convocatoria del grupo de Donantes para la Agroecología, en la cual participa también la Cooperación Española, y presidimos el Comité de Trabajo sobre Finanzas e Inversiones dentro de la dirección de agroecología. Para hacer nuestras inversiones transparentes estamos realizando un esfuerzo para documentar y rastrear las inversiones de Agencias de Cooperación de los gobiernos y de la filantropía en la agricultura, calificadas como en contra de los principios de la agroecología.

Un desafío que es importante destacar y que se ha mencionado, es que los sistemas agroecológicos locales indígenas y las formas de conocimiento no se comprenden bien. Predomina todavía la narrativa de que la agricultura industrial alimenta al mundo. Debido a que en la agricultura hay tanto enfoque en las cadenas de valor de un solo producto para la exportación, los financiadores y los gobiernos no entienden necesariamente el valor de los sistemas agroecológicos diversificados. En este sentido urge movilizar fondos para apoyar el aprendizaje, la experimentación y la documentación como han descrito Mariam y Ernesto, y otros ponentes anteriores. Hay mucho conocimiento indígena que está en peligro de perderse especialmente debido a la COVID y la emigración. Es fundamental apoyar el intercambio intergeneracional de conocimientos. En el fondo apoyamos a investigaciones

participativas para que los movimientos agroecológicos generen su propia evidencia y productos de comunicación que sean útiles para ellos y ellas. Urge también apoyar procesos de intercambio entre las redes indígenas y las de pequeños agricultores, sobre sus propias estrategias para ampliar los sistemas alimentarios agroecológicos.

Para cerrar, en el fondo de Agroecología vemos numerosos riesgos y obstáculos para hacer crecer los sistemas agroecológicos pero también percibimos un movimiento agroecológico fortalecido y una mayor solidaridad y colaboración entre alianzas indígenas y campesinas. Como donantes tenemos y podemos hacer mucho más. Hay señales de más compromiso y tenemos la esperanza de que el momento presente pueda traer un cambio real. Esperamos colaborar con todos ustedes. Muchas gracias.

FILA 0: ARTURO ANGULO URARTE, RESPONSABLE DE INCIDENCIA POLÍTICA DE LA COORDINADORA DE ORGANIZACIONES PARA EL DESARROLLO (LA COORDINADORA).

Ha trabajado como experto en Políticas Alimentarias y Nutricionales para la Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo - AECID, FAO y organizaciones de la sociedad civil.



“...es un momento especialmente importante y relevante para que... ese enfoque de seguridad alimentaria tenga muy presentes los valores y los criterios de la agroecología”



Presentación

La coordinadora de ONGDs representa unas 400 organizaciones ONGS españolas de desarrollo y es una plataforma que además está vinculada o articulada con plataformas europeas, que para qué para algunas de las cuestiones estas que estamos hablando de incidencia es importante no tanto las europeas como las mundiales con CONCORD, FORUS que creo que es un importante espacio para ir tejiendo alianzas no en este aspecto.

También compartir la enhorabuena, a CERAI y a las ONGDs españolas que tanto tiempo están trabajando en este tema, muchas veces contracorriente y diciendo la palabra ecología de manera subversiva y que ahora pues se va a institucionalizando y creo que eso es un logro importante y para felicitaros.

Es un momento súper estratégico en el que nos encontramos, una ventana de oportunidad en la que se habla de seguridad alimentaria en muchísimos ámbitos desde la comisión europea que lo está poniendo como prioridad, el gobierno de España y muchos espacios. Entonces es un momento especialmente importante y relevante para que desde los que creemos en la

agroecología consigamos que ese enfoque de seguridad alimentaria tenga muy presentes los valores y los criterios de la agroecología.

Creo que es un momento para estar ahí listos, para aprovechar esta ventana, para estar articulados y para organizarnos.

En ese sentido, quería poner dos puntos concretos, habéis hablado bastante del tema, creo que es muy importante que tengamos coherencia de políticas, se ha hablado y además ha habido una ponencia específica sobre qué cosas se están haciendo en España, qué cosas están haciendo en la Unión Europea en políticas vinculadas con la alimentación con la agricultura.

En líneas generales vemos que para las emergencias que hay no son suficientes pero es verdad que estamos yendo en una línea que podríamos decir que no es mala dirección, se están dando pasos que posiblemente hace unas décadas eran impensables, entonces hay que aprovechar esa ola, hay que empujarla, hay que alimentarla, hay que darle las apropiaciones científicas de las que hemos hablado y que muchas pueden ilustrar y fortalecer esos lineamientos y hacerlos generales.

Y luego en el ámbito de la cooperación internacional, cómo hacemos nuestra cooperación, qué coherencia tenemos, cómo articulamos nuestra cooperación, qué mecanismos financiamos, cómo los vamos ampliando, ahí hay mucho trabajo que hacer ahora.

Tenemos una ventana de oportunidad que es el nuevo plan director estamos en plena definición del plan director, entonces yo creo que es muy importante que incidamos y que coloquemos la agroecología y cuando hablamos de seguridad alimentaria qué tipo de seguridad alimentaria estamos apostando ¿Estamos teniendo en cuenta todos estos criterios multicriterios de coherencia y que hacen posible un proceso de sostenibilidad? O ¿estamos simplificando y no llegando a las soluciones verdaderas?

Entonces creo que en el plan director es bueno que nos articulemos, que construyamos, ahí estamos abiertos a la AECID para contribuir en esos diálogos para que los mecanismos sean los más adecuados posibles.

Y también una propuesta que igual también puede ir de cara a ese plan director, es el hecho de que las mesas sectoriales o una mesa sectorial específica sobre sistemas alimentarios por ejemplo pues se reactiven o se ponga en funcionamiento.

Ahí lo dejamos creo que hay pues desde los dos ámbitos desde la administración, desde las organizaciones pues vamos a intentar facilitar y creo que de estas jornadas sería importante que saliese un compromiso o la voluntad de avanzar en eso.

CLAUSURA DE LA JORNADA

FERNANDO JIMÉNEZ-ONTIVEROS DIEGO, DIRECTOR COOPERACIÓN MULTILATERAL, HORIZONTAL FINANCIERA AECID



Imagen 18. Fernando Jiménez-Ontiveros Diego durante la jornada. Fotografía de Ainhoa Alberola (CERAI)

“...se abre una ventana de oportunidad importante precisamente con esta acumulación de crisis terrible que estamos sufriendo y que ponen en tela de juicio la seguridad alimentaria y la necesidad realmente de cambiar todos los sistemas alimentarios internacionales”



Bueno muchísimas gracias a todos los ponentes, participantes y organizadores, yo creo que a estas alturas lo que más vais a agradecer es que sea breve porque no hay nada peor que estar entre una persona y su almuerzo y os prometo que lo voy a ser.

Ha sido una jornada tan densa, tanto en aportaciones técnicas como en sugerencia de políticas y creo que ya ha habido una intervención inicial de nuestro director de la agencia validando, confirmando y reafirmando nuestro compromiso en apoyar precisamente este desarrollo de la agroecología.

Como el propio Arturo y otros ponentes han dicho se abre una ventana de oportunidad importante precisamente con esta acumulación de crisis terrible que estamos sufriendo y que ponen en tela de juicio la seguridad alimentaria y la necesidad realmente de cambiar todos los sistemas alimentarios internacionales.

Es de puridad que agradezca la colaboración con la FAO, FIAES, la Cátedra cultural de Agroecología de la Universidad de La Laguna, la red de Municipios Agroecológicos y muy particularmente con el Centro de Estudios Rurales y de Agricultura Internacional, CERAI que han alimentado todo este debate.

A mí me gustaría, y sé que se va a hacer, que todas las aportaciones que ha habido y las ponencias realmente no se queden en la estantería sino que le demos la mayor difusión posible a través de nuestra propia página web.

Venimos organizando estas jornadas, como saben ustedes mejor que yo, desde el 2015 y son muy atractivas por varias razones que no se les ocultan, primero porque convocan a diversos actores y es un poco lo que intentamos en la agencia ser la casa de todos, así como favorecer contactos que de manera natural deberían producirse puedan encontrar una vía de comunicación y de llegar a consensos a través de esta agencia

A mí me parece en este sentido interesante, que realmente el enfoque agroecológico combine por una parte, como se ha puesto de manifiesto hoy, la base científica y la base operativa a través de ONGs y organizaciones diversas.

A mí eso me parece fundamental porque a veces son dos ruedas que no están engranadas que una no mueve la otra y a mí me queda algo muy claro de la jornada de hoy, es que en ese sentido vamos por muy buen camino.

Quería hacer antes de que nada, porque es de justicia y espero que en algún momento de la mañana se ha ya mencionado, porque no pude estar toda la mañana, es compartir un recuerdo lleno de afecto en homenaje a José Luis porcuna realmente como sabéis querido compañero y referente de pionero de la agroecología en España

Y poco más añadiros, más realmente deciros que realmente este evento confirma y lo vais a ver en actos y en compromisos, nuestro compromiso con la agroecología que no nos estamos diciendo adiós sino hasta la hasta la siguiente jornada para seguir hablando de este tema

Como se ha señalado este es un año muy particular porque tendremos una nueva ley de cooperación que va a cambiar sustancialmente nuestro la articulación de la arquitectura de la cooperación internacional española mucho más alineada efectivamente con todos los ODS que se han mencionado pero muy en particular quiero mencionar y realmente adecuado en el en el contexto de estas conversaciones el objetivo 17 es decir alianzas multiactor. Creo que tenemos que terminar de cambiar el chip y trabajar juntos de una manera mucho más mucho más operativa y junto a la ley

Junto a la ley, igualmente como se ha señalado estamos calentando motores para el nuevo plan director y les puedo transmitir y reafirmar que realmente la agroecología estará muy presente en el mismo.

Y sin más de verdad, muchísimas gracias por una excelente jornada también al equipo por su por su preparación y bueno que ya saben que pueden contar con nosotros. Que esto no es flor de un día, que nosotros estamos empeñados desde el 2015 y antes efectivamente en seguir, que ya no es tabú hablar de agroecología, sino que ya no se discute el “qué” sino el “cómo” y que en esa conversación compartida pues estaremos desde luego. Muchísimas gracias

JORGE CAVERO REDONDO, DIRECTOR DEL CENTRO DE ESTUDIOS RURALES Y DE AGRICULTURA INTERNACIONAL



“...la alimentación es clave para asegurar la sostenibilidad ambiental, social, cultural y económica y la agroecología es la alternativa para transitar hacia unos sistemas alimentarios sostenibles”



Yo también voy a ser muy breve, creo que estamos todos pensando ya en ir a comer. Quiero agradecer a la agencia española de cooperación por acogernos en estas jornadas que ya hemos organizado desde 2015.

La agroecología tiene muchos retos y entre ellos también está cómo articularlo la propuesta agroecológica en el marco de la cooperación, cómo trabajar, traer referentes, alternativas soluciones e iniciativas que están funcionando para poder integrarlas ir construyendo esas alternativas agroecológicas desde los distintos estamentos y distintos lugares para poder desarrollarla.

Hoy es el Día Mundial de la Ciencia aplicada al desarrollo y la paz, y el elemento clave es que hemos tenido compañeros científicos que nos han explicado claramente cuál es el horizonte, cuál es el camino, cuáles son las consecuencias del modelo actual alimentario y que está ocasionando a los distintos niveles.

Entonces en ese sentido creemos que es clave y se ha explicado claramente que la agroecología es el camino por el que caminar, por su multidisciplinariedad, por toda la implicación y por la integración de todos los actores y desde la perspectiva ambiental, social y cultural. Sabemos que tenemos que cambiar unos sistemas alimentarios hacia unos sistemas alimentarios agroecológicos y tenemos que ir desarrollando tanto desde la sociedad civil, academia e instituciones. Proteger a los campesinos y campesinas que son los que están ayudando a que esto

pueda seguir funcionando y puede haber estos alimentos en esta condiciones que necesitamos y desde los distintos estamentos seguir avanzando

Agradecer a la organización, Ana Regina, compañeros de la agencia, la cátedra, compañeras traductoras que estáis dando voz y transmitiendo lo que estamos diciendo a otros lugares. Pedir disculpas por las dificultades que hemos tenido, el objetivo es intentar compartir y a veces pues la técnica pues no acompaña y hemos tenido problemas.

Gracias a todos por esperar hasta este último momento para escucharnos y esperamos seguir construyendo y trabajando juntos Porque todos nos necesitamos para ese cambio que necesitamos. Gracias a todos.

PRINCIPALES CONTRIBUCIONES DE ESTA JORNADA

Esta jornada, la quinta de las que se organizan, se ha centrado en analizar la agroecología como la alternativa con base científica contra la crisis mundial de alimentos y poder reorientar el actual modelo de los sistemas agroalimentarios para garantizar el acceso universal a la alimentación y del conjunto los derechos humanos y en cumplimiento de los objetivos de desarrollo sostenible.

La jornada reunió a voces expertas en agroecología, alimentación o medioambiente del ámbito político, científico, público y de la sociedad civil, entorno a tres espacios de las que se extraen las siguientes constataciones.

Primera constatación: Estamos en un proceso de producción insostenible y necesitamos avanzar en esta transición ecológica justa con los modelos de producción basados en los combustibles fósiles.

Desde el ámbito científico y académico se viene evidenciando la necesidad de transformar los sistemas alimentarios, como referencia el informe de IPES-FOOD “[From uniformity to diversity](#)”, los [informes históricos, último en 2022, del Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático, de la Plataforma Intergubernamental Científico-normativa sobre Diversidad Biológica y Servicios de los Ecosistemas](#) o en la [evaluación mundial de la agricultura dirigida por el Banco Mundial y los organismos de las Naciones Unidas.](#)

Se ha demostrado que el análisis lineal aumento de población vs necesidad de incrementar cantidad de alimentos no es cierto. Este análisis apareció en el [Agricultural Outlook](#) de la FAO del año 2008-2009 y estaba centrado en la dimensión de la disponibilidad, dejando de lado las dimensiones acceso, uso o otras vías de mejora del almacenamiento, distribución y comercialización. El [informe de suelos del IPCC \(2020\)](#) se demostró que entre el año 1960 y 2013 se incrementó un 240% la productividad de alimentos, siendo este aumentó muchísimo mayor que el de la población mundial, el hambre y las personas desnutridas seguían en aumento, aunque no en porcentaje pero sí en números absolutos. El IPCC ha demostrado que se ha pasado de un problema de déficit de alimentos a un problema de sobreproducción de alimentos. Tenemos una crisis de sobreproducción a nivel mundial con un 50% de la población mundial con algún problema con la alimentación ya sea por desnutrición ya sea por sobrenutrición o mala nutrición en el sentido de sobrepeso u obesidad o por lo que se denomina como “hambre escondida” que tiene que ver con el tema de las vitaminas y de los micronutrientes o los minerales.

A su vez, en el análisis del [Agricultural Outlook](#) no se tuvo en cuenta los cambios de hábito de consumo, el crecimiento a nivel mundial del consumo de proteína animal y dentro de la carne pues sobre todo el incremento a nivel mundial del consumo de pollo y el cerdo, lo que implica

la utilización de un tercio de las superficies agrícola útil para la producción de pienso. A su vez no se tuvo en cuenta el desperdicio alimentario, un tercio del total de lo que se produce nunca llega a ser consumido, lo cual tiene también impactos a nivel de emisiones de CO₂, a nivel de uso de agua o a nivel de uso del suelo (deforestación).

Entre las evidencias que se han extraído de las jornadas es que hay que abordar el modelo agroalimentario de forma sistémica, desde esta perspectiva podemos ver que se evidencia que el impacto climático, ambiental y social de los sistemas alimentarios europeos no afecta sólo a los territorios europeos. España por ejemplo necesita 10 millones de ha en otros países para alimentarse. Detrás de estos 10 millones de ha hay procesos de deforestación, desplazamiento de población y empobrecimiento local.

Segunda constatación: La Agricultura y la Alimentación, son elementos centrales de la necesaria transformación hacia la sostenibilidad.

El sistema alimentario es posiblemente el sector que juega el papel más importante en lo que se refiere a mitigación y adaptación al cambio climático, pérdida de biodiversidad, uso del agua, deforestación etc.... El abordaje es complejo y se ha demostrado la necesidad de abordar las problemáticas del cambio climático no se puede abordar separando mitigación por un lado y adaptación por otro como tampoco separarlo de la conservación de la biodiversidad o uso del agua hay que abordar la transformación de los sistemas alimentarios de forma integrada. En ese sentido están apareciendo enfoques de trabajo desde esta perspectiva de análisis (Enfoques One health, nexus, los ODS...). Una de las características fundamentales del sistema agroalimentario es que no solamente tiene la capacidad de reducir las emisiones de gases de efecto invernadero, sino que es el único sector que tiene la capacidad de secuestrar de forma neta carbono, es decir, que realmente tenemos la capacidad de secuestrar CO₂ y a su vez favorecer conservación de biodiversidad, recurso hídrico, suelos etc.....

En la transformación de los sistemas alimentarios hay que trabajar en paralelo en tres elementos: reducir de forma drástica las emisiones, desarrollar estrategias de adaptación y reducir la desigualdad. Lo que nos dicen los datos es que si no somos capaces de transformar el sistema agroalimentario a nivel local, no seremos capaces de cumplir los acuerdos de París y para cumplir los acuerdos de París hay que trabajar por la reducción de la desigualdad. Un tercio de las emisiones a nivel global tiene que ver con los sistemas alimentarios. Europa tiene una contribución muy pequeña pero la deforestación en Latinoamérica o en el sudeste asiático y las emisiones asociadas al sector agrario en estas regiones del mundo son muy grandes y estas emisiones son para satisfacer una demanda que tiene origen en Europa o en Estados Unidos.

La transformación abarca el conjunto de la sociedad, que debe reflexionar sobre los sistemas alimentarios de manera diferente para que sea no solamente resiliente sino también sostenible en todas sus dimensiones. En ese sentido es interesante destacar que existen, importantes obstáculos que fueron recogidos en el informe “[From uniformity to Diversity](#)” (IPES FOOD 2016). Considerando todos estos elementos este cambio se basa en un enfoque sistémico del conjunto del sistema alimentario que incluye no solamente cambios en las prácticas de producción sino también cambios en la transmisión de los conocimientos, cambios desde el punto de vista institucional y cambios en las relaciones sociales y económicas. A su vez, podríamos

destacar que entre los principales obstáculos se encuentra la concentración del poder en las grandes firmas y empresas del sector agroalimentario, como grandes distribuidoras y productoras de insumos que tienen un poder de influencia sobre las políticas agrícolas y alimentarias a nivel mundial.

Tercera constatación: la agroecología, como modelo agroalimentario, sostenible, multidisciplinar y multiactor, es un vector clave para la necesaria transformación de los sistemas alimentarios y para alcanzar las metas de la agenda 2030.

Los enfoques y estrategias agroecológicas evidencian que abordan de forma sistémica los problemas identificados. El informe de suelos del IPCC permitió por primera vez a la comunidad científica mostrar la necesidad de abordar la problemática del cambio climático no solamente separando mitigación por un lado y adaptación por otros sino realmente trabajar de forma combinada que es como se trabaja desde la agroecología, con una perspectiva integrada y compleja en el que no se abordan problemas de forma aislada sino que intentamos desarrollar y trabajar las estrategias que son más eficientes para poder abordar ambas problemáticas. En el último informe del IPCC se muestra de qué estrategias se proponen para abordar las problemáticas y la mayoría están vinculadas a la agroecología, rotaciones de cultivo, agricultura mixta, conservación de variedades locales, suelos y agua, dieta diversificada, canales cortos de comercialización, reciclado y reutilización de materiales... Los sistemas diversificados agroecológicos abordan al mismo tiempo objetivos económicos, medioambientales, de cambio climático, de salud, sociales y culturales y no uno en detrimento del otro.

La agroecología es la propuesta para este cambio de paradigma basado en los trece principios de agroecología presentados en el [informe del Panel de Alto Nivel del Comité Mundial de la Seguridad Alimentaria sobre agroecología](#). Estos objetivos abordan aspectos de incremento de la resiliencia de los sistemas de producción, de la eficacia de la utilización de los recursos y, de manera importante, de cuestiones de equidad social, participación e inclusión. Por lo tanto, la agroecología es un paradigma diferente que aborda todos estos aspectos al mismo tiempo: no solamente es un conjunto de prácticas agrícolas, sino que también abarca el conjunto de los sistemas alimentarios de la producción al consumo, integra las mejoras e innovaciones y trata de cambiar las relaciones sociales, de empoderar a los/as agricultores en la toma autónoma de decisiones, de agregar valor localmente por medio de transformaciones para poder incrementar los ingresos a nivel local, desarrollo de oportunidades de empleo y también volver a conectar a los productores con los consumidores. Por lo tanto, es un objetivo holístico que integra los distintos objetivos económicos, medioambientales, climáticos, de salud, sociales y culturales.

En el caso concreto de España, a través del estudio "[La urgencia de una transición agroecológica en España](#)" se ha evidenciado que con una transición agroecológica de nuestro sistema agroalimentario unido con un cambio a una dieta mediterránea en España estaríamos a nivel de seguridad autosuficiencia alimentaria muy alto ya que se reducirían las importaciones en un 90% (exclusivamente aquellos productos de necesidad de importación, café, cacao, azúcar, ... etc), permitiría un sistema agroalimentario neutro en carbono a nivel doméstico y podríamos reducir aproximadamente en torno al 90% la utilización de energía no renovable. Con esta transición se produce una mayor reducción de emisiones por hectárea, se aumenta el secues-

tro de carbono, se reduciría la necesidad de las importaciones y todo ese territorio liberado dejaría de estar emitiendo, y además podría secuestrar, llegando incluso a unos niveles negativos de emisión por secuestro del carbono. Por lo que, en conjunto la reducción de emisiones sería superior al 100% llegando a un sistema neutro en carbono. Y podríamos aprovechar ese potencial de sumidero para compensar las pocas emisiones que nos quedarían en un sistema completamente reconfigurado con la agroecología. Podríamos reducir aproximadamente en torno al 90% la utilización de energía no renovable gracias sobre todo al cambio a energías renovables, pero también sobre todo a una gran disminución del transporte ya que ya no necesitaríamos importar tantos piensos y podríamos reducir mucha de la energía que se gasta en la recirculación de alimentos.

Por otro lado se han mostrado ejemplos de cómo la agroecología puede tener un claro impacto en escenarios de emergencia y postemergencia muy a tener en cuenta en los programas de emergencias humanitarias.

Cuarta contatación: Es necesario incorporar los enfoques agroecológicos en las políticas internacionales, nacionales, regionales y locales y asignar una financiación adecuada para asegurar la transición y transformción de los sistemas alimentarios.

Se ha evidenciado que los enfoques agroecológicos están permeando en las políticas públicas a pesar de que no con la integración necesaria para abordar los cambios integrales necesarios. En las jornadas se han conocido ejemplos a nivel local, nacional, regional e internacional. A modo ejemplo en Uruguay se ha declarado de [interés general el fomento de la producción con bases agroecológicas](#) y se ha creado una [comisión honoraria para el seguimiento del plan nacional para el fomento de la producción con bases agroecológicas](#). En España, a través de la PAC se le está dando más importancia a las acciones climáticas o ambientales (el 42,7% del presupuesto está destinado a estas acciones) La red de Municipios por la Agroecología nos han compartido que están trabajando conjuntamente para construir alternativas y modelos que se pueden desarrollar desde las políticas locales. En Europa los enfoques agroecológicos está teniendo cada vez más cabida en la políticas, como prueba [comunicación de la UE para garantizar la disponibilidad y asequibilidad de los fertilizantes](#) donde se hace especial hincapié a gestión sostenible de los suelos, así como se están apoyando en los programas de ayuda internacional se están apoyando procesos regionales, programas multilaterales y programas de refuerzo a la investigación como el [programa DeSIRA](#). En América Latina, el PARLATINO lleva tiempo trabajando en desarrollar de marcos legislativos y regulatorios de referencia para los países de la región que permitan avanzar en la transición agroecológica, [Ley modelo de pérdida de desperdicios de alimento](#), la [Ley modelo de cambio climático y seguridad alimentaria y nutricional](#) y en esta misma línea se ha trabajado en el [Proyecto de Ley Modelo de Agroecología](#).

En cuanto a la cooperación y ayuda internacional, se ha evidenciado que la financiación para la transición agroecológica aún es insuficiente y se tiene que avanzar en la adecuada dotación. En este sentido resaltar que se están sumando esfuerzos públicos y privados como se ha constatado en la participación del [Fondo por la Agroecología](#) y la [Coalición por la Agroecología](#).

Se ha constatado, también, que para avanzar en esta necesaria transición de los sistemas alimentarios en los países del Sur Global no puede basarse exclusivamente en el apoyo a través de programas y ayudas de cooperación internacional sino que se tiene que acompañar de cambios a otros niveles, entre los que se ha evidenciado que el cambio de los hábitos y tendencias en los sistemas alimentarios en los países del norte global desarrollado son clave.

Por último, se ha identificado la necesidad de apoyar de forma más decidida a programas de investigación, seguimiento y evaluación adaptados a los procesos de transición agroecológica. Y, la necesidad de reforzar los programas de capacitación y formación especializados en agroecología ya que sigue habiendo un déficit importante en este ámbito.

La quinta constatación: es imprescindible trabajar en la construcción de alianzas con las organizaciones productoras, la sociedad civil, la academia, las estructuras gubernamentales y organismos multilaterales para promover estos enfoques y lograr ese círculo virtuoso que asegure el Derecho a la Alimentación, el Hambre Cero, la generación de sistemas agroalimentarios sostenibles y resilientes y la lucha contra todo tipo de brechas y de desigualdades: las climáticas, las de género y las sociales.

En la jornada se ha constatado que detrás de cada proceso ha habido una gran movilización y colaboración entre instituciones, el sector de la producción, consumidores, sector privado, sociedad civil, la academia y sector de investigación a todos los niveles, locales, regional, estatales y supraestatales.

Se ha evidenciado la importancia de las alianzas para la construcción de sistemas alimentarios agroecológicos. Estas alianzas se han construido con distintos objetivos y a distintos niveles operacionales tanto geográficos, como de tipología u objetivos. En la jornada se ha tenido ocasión de conocer algunas de estas alianzas.

Sociedad Científica Latinoamericana de Agroecología - SOCLA: organización regional dedicada a promover la agroecología desde la investigación- acción y las diferentes formas de conocimiento, como estrategia indispensable para alcanzar la sustentabilidad rural y de los sistemas alimentarios en América Latina.

Grupo de trabajo sobre las transiciones agroecológicas (GTAE). El GTAE es un grupo compuesto por cuatro ongs internacionales con sede en Francia y que está trabajando con diferentes institutos de investigación y formación y que trabaja desde el 2015 en torno a la evaluación de la agroecología. El objetivo de todo este trabajo es elaborar una metodología global que permita a la vez evaluar efectos agroambientales y socioeconómicos de la agroecología y también evaluar las condiciones de desarrollo de la agroecología. O sea los factores favorables o los factores limitantes al desarrollo de la agroecología. El objetivo de construir una metodología de este tipo es ayudar a evaluar a instituciones y comunidades los efectos de lo que se está promoviendo, analizar mejor las dificultades que se tienen y, también, dar seguimiento, monitoreo a lo que a lo que está haciendo. También el objetivo es aportar en la definición de políticas públicas para la agroecología y también construir referencias y evidencias sobre los efectos de la agroecología.

El [Observatorio del Derecho a la Alimentación de España](#), dio sus pasos iniciales en 2016 y se presentó públicamente en 2018. En la actualidad aglutina a 14 universidades, tres entidades sociales y más de medio centenar de investigadores a título personal o/a título individual y mantiene relaciones estrechas de colaboración con el Observatorio del Derecho de Alimentación de América Latina y el Caribe, que aglutina 70 universidades de 17 países y colaboraciones también muy fluidas, con los Frentes Parlamentarios contra el Hambre en América Latina y con la Alianza Parlamentaria Española por el Derecho a la Alimentación. Las apuestas por la Agroecología han estado muy presentes desde el principio en el Observatorio y de hecho, entre sus miembros hay investigadores muy destacados en este campo.

[DyTAES dinámica para la transición agroecológica en Senegal](#). Se constituyó al final desde 2020 que reagrupa a más de 50 organizaciones (senegalesas e internacionales). Entre los objetivos desarrollar incidencia política y coordinación de recursos para promover la transición agroecológica de los sistemas alimentarios en Senegal. A lo largo de este proceso hemos logrado establecer el conjunto de los actores que trabajan entorno a la agroecología. Los investigadores que quieren cambiar las cosas, los productores, las ONGs, empresas y las autoridades. Se trabaja a nivel de incidencia a nivel del Ministerio de Agricultura, sin embargo su objetivo es intentar involucrar a todos los ministerios que participan en la problemática de la agroecología, que se tiene que ver como un programa de la sociedad, junto con la salud, y la educación, ya que todos son esenciales para llegar a unas transformaciones sostenibles y duraderas. Este diálogo político no se hace solamente a nivel nacional, también se hace a nivel local de las comunidades estableciendo un diálogo local a través de las [DyTAEL \(Dinámicas para la Transición Agro-Ecológica a nivel Local\)](#) que se basan en las experiencias concretas y que reúne a todos los actores de la comunidad alrededor de las instituciones locales, para instaurar un diálogo. Destacar también que la DyTAES se articula a nivel regional con la [Alliance pour l'Agroécologie en Afrique de l'Ouest -3AO](#) en la que estamos junto a otros países Africanos en promover la agroecología en la región.

[Red de Agroecología del Uruguay](#): Nace en 2005 y nuclea a productores y productoras, consumidoras, profesionales, instituciones y organizaciones no gubernamentales vinculados a la producción orgánica. La red es desde entonces y hasta hoy el soporte organizativo y formal del sistema participativo de garantía que era, hasta el año 2021, el único Sistema Nacional de certificación de la producción orgánica.

[Red de Municipios por la Agroecología](#): Es una Red que está formada por 25 entidades locales del Estado Español. La red está formada por municipios de todos los tamaños desde municipios grandes como Madrid, Valencia, Zaragoza, ciudades intermedias como son Granollers, Fuenlabrada o nuestra propia Rivas y pueblos como Baztán u Orduña. El objetivo principal de la Red es ayudar a desarrollar políticas alimentarias para construir esos sistemas alimentarios locales, sostenibles, resilientes y respetuosos con el medio ambiente que sean inclusivos, seguros, diversificados y, asegurar dietas y comidas saludables y sostenibles. Uno de los objetivos claves es el potenciar el empleo local y los productos de kilómetro cero. En la red participan representantes las entidades locales, toda la parte de administración y financiadores, hasta los agricultores y los propios productores, la sociedad civil desde asociaciones consumidores, las AMPAs de los colegios, actores de la economía social y solidaria. Trabajamos con la FAO, con el Ministerio de Agenda 2030 y derechos sociales y con el Ministerio de Transición ecológica, así

como con otras redes como son La Xarxa de agricultura alimentaria de Cataluña, la Red Terrae o la Federación Española de Municipios y Provincias.

Comisión Honoraria del Plan Nacional para el Fomento de la Producción con Bases Agroecológicas: Su cometido es elaborar, coordinar la implementación y monitorear la ejecución del plan para la promoción y el desarrollo de sistemas de producción, distribución y consumo de productos de base agroecológicas. Funciona en el ámbito del Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca dentro de la Dirección de Desarrollo Rural. Esta comisión honoraria estaba compuesta por siete representantes del gobierno o de diferentes instituciones públicas, como: el Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca, que la preside, el Ministerio de Salud Pública, el Ministerio de Desarrollo Social, la Universidad de la República y los institutos de investigaciones, el Congreso de intendentes que está formado por los 19 intendentes de cada departamento que en que se divide políticamente el Uruguay y seis delegados restantes de organizaciones de la sociedad civil con reconocido trabajo en áreas vinculadas a la temática.

La Agroecology Coalition: Se trata de una coalición ha emergido paralelamente con la Cumbre sobre los sistemas alimentarios en 2021 para que la agroecología fuera escuchada en las discusiones dentro de esta Cumbre. La integran países (entre ellas organizaciones de Naciones Unidas, organizaciones campesinas, de investigación, de la sociedad civil, de los pueblos indígenas y del sector filantrópico. El objetivo es unir fuerzas para una transformación y para acelerar sobre todo esa transformación agroecológica.

El **Fondo de Agroecología** se formó como consorcio de más de 40 donantes para acompañar y brindar apoyo financiero a los movimientos agroecológicos. A nivel global han otorgado más de 15 millones de dólares en subvenciones a 85 países, redes y colaboraciones lideradas por pueblos indígenas, campesinos y campesinas y también a alianzas mixtas. Los 13 principios de la Agroecología guían su trabajo.

ANEXOS

ANEXO I: PROGRAMA JORNADA

Programa de la jornada

- Introducción de la Jornada : **Antón Leis García** Director AECID
- Homenaje José Luis Porcuna Coto: **Ana-Regina Segura Martínez**, Responsable del sector de desarrollo rural, seguridad alimentaria y nutrición de AECID
- **Mesa I ‘La Agroecología: respuesta a la crisis mundial de alimentos’**
 - » Moderación: **Miriam Ciscar Blat**, Jefa de Departamento de Cooperación Sectorial de AECID
 - » **Silvia Giacoppo**, Presidenta Parlamento Latinoamericano y Caribeño (PARLATINO)
 - » **Samuel Juárez**, Vocal asesor de la Secretaría General de Agricultura y Alimentación, Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación de España (MAPA)
 - » **Christophe Larose**, Jefe Sector- Agricultura Sostenible, Dirección General Asociaciones Internacionales -Comisión Europea (DG INTPA-CE)
- **Mesa 2: Aportes científicos de la Agroecología para asegurar sistemas alimentarios sostenibles y justos**
 - » Moderación: **César Agustín López Santiago**, Profesor, investigador y director de Sostenibilidad de la Universidad Autónoma de Madrid (UAM). Miembro del Laboratorio de Socioecosistemas y la Junta Directiva de la Sociedad Española de Agroecología (SEAE).
 - » **Emile Frison**, Miembro del Grupo Internacional de Expertos en Sistemas Alimentarios Sostenibles (IPES-Food).
 - » **Marta G. Rivera Ferre**, Investigadora del Grupo de Investigación en INGENIO del Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC) y la Universidad Politécnica de Valencia (UPV).

- » **Eduardo Aguilera Fernández**, Investigador del Centro de Estudios e Investigación para la Gestión de Riesgos Agrarios y Medioambientales (CEIGRAM) de la Universidad Politécnica de Madrid (UPM) y cofundador del Think Tank Alimentta.
- » **Ernest Mendez**, profesor e investigador del Centro de Agroecología y Medios de Vida (ALC) Agroecología de la Universidad de Vermont. Vicepresidente de la Sociedad Científica Latinoamericana de Agroecología (SOCLA).
- **Mesa 3 “Alianzas para promover sistemas alimentarios agroecológicos”**
 - » Moderación: **Vega Díez Pérez**, Directora de Cooperación Internacional de (CERAI)
 - » **Mariam Sow**, Coordinadora de la Dinámica para una transición agroecológica en Senegal (DyTAES) y Secretaria Ejecutiva de Enda Pronat.
 - » **Laurent Levard**, Coordinador del Grupo de trabajo sobre las transiciones agroecológicas (GTAE) y Responsable Alimentación y Economía rural en GRET.
 - » **Vanesa Millán Buitrago**, Vicepresidenta de la Red de Municipios por la Agroecología y Concejala de Transición ecológica de Rivas VaciaMadrid.
 - » **Nelson Larzábal Neves** Diputado del Frente Parlamentario de Uruguay.
 - » **Daniel Moss**, Co-Director Agroecology Fund
- **Clausura: Fernando Jiménez-Ontiveros Diego**, Director Cooperación Multilateral, Horizontal y Financiera AECID y **Jorge Caverro Redondo**, Director de CERAI

ANEXO 2. BIOGRAFÍA PONENTES

MESA I. 'LA AGROECOLOGÍA: RESPUESTA A LA CRISIS MUNDIAL DE ALIMENTOS

Ponentes



Silvia Giacoppo, Presidenta Parlamento Latinoamericano y Caribeño (PARLATINO)

Política y abogada de la Universidad del Norte Santo Tomás de Aquino, en Tucumán - Argentina.

Desde el 2017, fue electa senadora para un período de seis años y desde 2020, preside la comisión de Turismo y es vicepresidenta de la comisión de Legislación General. También es vocal en las comisiones de Asuntos Constitucionales; de Justicia; de Economías Regionales; de Trabajo y Previsión Social; de Agricultura, Ganadería y Pesca; y Banca de la Mujer. Este año fue electa presidenta de la Mesa Directiva del Parlamento Latinoamericano y Caribeño (PARLATINO) para el periodo 2022-2023

X: [@giacopposilvia](#) FB: [@Parlatino.org](#) X: [@Parlatino_org](#)



Samuel Juárez, Secretaría General de Agricultura y Alimentación, Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación de España (MAPA)

Es Veterinario, por la Universidad de León, perteneciente al Cuerpo Nacional. Ha desempeñado diversos puestos tanto en la Administración General del Estado como en la Administración Autonómica, en Galicia. En la Xunta de Galicia ha sido Director General de Pesca y Consejero de Medio Rural. En la Administración General del Estado ha desempeñado los puestos de Secretario General de pesca, en el Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación, y Delegado del Gobierno en la Comunidad Autónoma de Galicia. En el Servicio Exterior ha sido Consejero de Agricultura en las Embajadas de España en Estados Unidos (Washington) y China (Pekín). En la actualidad es Vocal Asesor de la Secretaría General de Agricultura y Alimentación, del Ministerio de Agricultura, Pesca y Alimentación y, entre otras funciones ejerce la de Convocante Nacional y punto focal de España para la Cumbre de Sistemas Alimentarios de las Naciones Unidas, representante del Ministerio en el Grupo de Expertos del Mecanismo Europeo de Preparación y Respuesta ante las Crisis de Seguridad Alimentaria y en el grupo de trabajo de agricultura del G20 y eEs el punto focal español en la Coalición Por Agroecología.

FB: [@mapagob](#) X: [@mapagob](#)



Christophe Larose

Magíster en economía del desarrollo de la Universidad de Auvernia, Francia. Es Jefe Sector- Agricultura Sostenible, Dirección General Asociaciones Internacionales -Comisión Europea (DG INTPA-CE) y ha estado destinado en varias Delegaciones de la UE, por ejemplo, en Mauricio, Madagascar y Sudáfrica. Regresó a la gerencia General para el Desarrollo y la Cooperación Internacional (EuropeAid) de la Comisión Europea en Bruselas, Bélgica, en septiembre de 2016. Dirige el sector a cargo de la agricultura sostenible que incluye innovación e investigación en la agricultura. Responsable del programa Development of Smart Innovation through Research in Agriculture para África.

X: [@ChristopheLaro4](#) X: [@EU_Partnerships](#) FB: [@EUPartnerships](#)

Fila 0

Raquel Bravo Rubio. Dra. Ingeniera Agrónoma. Delegada de Madrid del Colegio Oficial de Ingenieros Agrónomos de Centro y Canarias y Vicepresidenta de la Comisión de Agroecología. (COIACC)

X: [@RaquelByR](#)

MESA II : APORTES CIENTÍFICOS DE LA AGROECOLOGÍA PARA ASEGURAR SISTEMAS ALIMENTARIOS SOSTENIBLES Y JUSTOS

Ponentes



Emile Frison,

Emile Frison es miembro del Panel Internacional de Expertos en Sistemas Alimentarios Sostenibles. Dedicó toda su carrera en investigación agrícola internacional para el desarrollo. Fue director general de Bioversity International de 2003 a 2013 y es el autor principal del informe del IPES-Alimentos titulado De la Uniformidad a la Diversidad: un paradigma cambio de la agricultura industrial a sistemas agroecológicos diversificados. El Dr. Frison es miembro de la junta de la misión de la CE sobre salud del suelo y alimentos y miembro del Grupo Estratégico de Agricultura de la Fundación África Europa.

X: [@EmileFrison](#) FB: [@IPESFood](#) X: [@IPESfood](#)



Marta G. Rivera Ferre,

Licenciada y doctora en Veterinaria, en la Especialidad de Producción Animal y Economía Agraria por la Universidad de Córdoba; Máster por la Universidad de Aberdeen, Doctora en Sociología por la Universidad Autónoma de Barcelona. Es investigadora del Grupo de Investigación en INGENIO del Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC) y la Universidad Politécnica de Valencia (UPV), y directora de la Cátedra de Agroecología y Sistemas Alimentarios de la Universidad de Vic-Universidad Central de Cataluña entre 2014 y 2021. Ha participado como autora líder en tres paneles de la ONU: la Evaluación Internacional del Conocimiento Agrícola, la Ciencia y la Tecnología para el Desarrollo (IAASTD, 2005-2008), el Panel Intergubernamental del Cambio Climático (IPCC: 2010-2014, 2016-2019, 2019-2022), y la Plataforma Intergubernamental de Biodiversidad y Servicios Ecosistémicos (IPBES, 2022-2025), así como en el Mecanismo de Asesoramiento Científico de las Academias de Ciencias Europeas (SAPEA) en el informe sobre Sistemas Alimentarios Sostenibles para la UE y en las preparaciones del UNWomen CSW66 “Alcanzando la igualdad de género y el empoderamiento de las mujeres y niñas en el contexto de cambio climático, y políticas y programas ambientales y de reducción de riesgos y desastres”.

X: [@martag_rivera](#) FB: [@INGENIO.CSIC.UPV](#) X: [@Ingenio_CsicUpv](#)



Eduardo Aguilera Fernández,

Biólogo por la Universidad de Sevilla, máster en Agroecología (UCO-UNIA-UPO), y doctor en Estudios Medioambientales por la Universidad Pablo de Olavide. Se desempeña como investigador del Centro de Estudios e Investigación para la Gestión de Riesgos Agrarios y Medioambientales (CEIGRAM) de la Universidad Politécnica de Madrid (UPM) y cofundador del Think Tank Alimentta. Su investigación se centra en el estudio de la sostenibilidad de la agricultura y el sistema agroalimentario, especialmente en el estudio de las emisiones de gases de efecto invernadero en la agricultura mediterránea, pero abarcando también los flujos de energía y los balances de nutrientes, así como del resto de impactos socioambientales, analizados desde una perspectiva sistémica e interdisciplinar.

X: [@CEIGRAM](#)



V. Ernesto Méndez

Profesor de Agroecología en la Universidad de Vermont, Estados Unidos, donde codirige el Colaborativo de Agroecología y Medios de Vida (ALC, por sus siglas en Inglés). Su investigación y docencia se enfocan en la agroecología, los sistemas agroalimentarios, la investigación acción participativa (IAP) y transdisciplinaria. Tiene más de 25 años trabajando en investigación y desarrollo comunitario con pequeños agricultores y sus comunidades en América Latina. Este trabajo se ha expandido recientemente a Estados Unidos, África y Europa. Ernesto nació y creció en El Salvador y mantiene fuertes conexiones con sus raíces Centroamericanas.

X: [@vemendez](#) FB: [@uvmagroecology](#) X: [@Agroecology_UVM](#)

Fila 0

José María Medina Rey. Forma parte del equipo de coordinación del Observatorio del Derecho a la Alimentación de España. En la actualidad es responsable de gestión del conocimiento de Enraíza Derechos y profesor asociado de relaciones internacionales en la Universidad Loyola Andalucía.

X: [@EnraizaDerechos](#) X: [@ODA_Esp](#)

MESA III: “ALIANZAS PARA PROMOVER SISTEMAS ALIMENTARIOS AGROECOLÓGICOS”

Ponentes



Mariam Sow,

Inició su trayectoria como animadora rural de Maisons Familiares Rurales, en la región de Thiès en Senegal, donde aprendió las bases del enfoque participativo en el medio rural, la estructuración de organizaciones campesinas y comprendió la importancia del saber y el saber campesino. Es la Coordinadora desde 1996 de ENDA Pronat una ONG senegalesa dedicada a apoyar la agricultura ecológica, las granjas familiares y los derechos de las mujeres. En la actualidad es Presidenta del Consejo de Administración de la Red Enda Tiers Monde y miembro del comité de seguimiento de la Dinámica para una transición agroecológica en Senegal (DyTAES)

X: [@PronatEnda](#) FB: [@endapronat](#) X: [@DyTAES](#) FB: [@DyTAES](#)



Laurent Levard,

Laurent Levard, es economista agrícola, especializado en desarrollo agrario y agricultura comparada, trabaja actualmente como Responsable de Alimentación y Economía rural en el Gret (ONG de desarrollo basada en París, Francia y que trabaja en quince países del Sur, África, Asia y Latinoamérica). Tiene experiencia en temas de desarrollo y políticas agrarias en diversos países. Ha estado coordinando desde hace seis años un programa de trabajo de cuatro organizaciones no-gubernamentales francesas, que conforman el Grupo para las Transiciones Agroecológicas (GTAE), así como de investigadores asociados, sobre el tema de la evaluación de la agroecología. Es coautor del “Compendio para la evaluación de la agroecología: método de evaluación de sus efectos y de las condiciones de su desarrollo”.

X: [@Levard2017](#) FB: [@GretFR](#) X: [@Gret_ONG](#)



Vanesa Millán Buitrago,

Magister en Protocolo y Relaciones Institucionales en la Universidad Camilo José Cela y Análisis Político y Medios de Comunicación en la Universidad Rey Juan Carlos. Actualmente doctoranda en Políticas Públicas en la Universidad Complutense de Madrid. Es la Vicepresidenta de la Red de Municipios por la Agroecología. Consejera delegada, Vicepresidenta y Concejala de Transición ecológica de Rivas VaciaMadrid desde el año 2020.

X: [@millanvmb](#) X: [@agroecociudades](#)



Nelson Larzábal Neves

Político y legislador del Espacio 609 del Frente Amplio (FA), integra el Movimiento de Participación Popular (MPP). Ingeniero agrónomo egresado de la Facultad de Agronomía de la Universidad de la República (UDELAR) en 1992.

Trabajó como asesor de grupos de productores familiares desde 1992 a 2007, especialmente lecheros, fue Jefe de Operaciones del Centro Regional Sur de la Facultad de Agronomía de la UDELAR desde 1996 a 2007 (Juanicó, Canelones) y director de Desarrollo Rural de la Intendencia de Canelones (2005 al 2015). Desde el 2015 a la fecha desarrolla actividad parlamentaria, como Representante Nacional por el Departamento de Canelones por el MPP - FA. Participa en la Comisión de Ganadería, Agricultura y Pesca de la Cámara de Representantes y en la Comisión Especial de Bienestar Animal. Es integrante del Frente Parlamentario Contra el Hambre y de la Comisión especial asesora de la Asamblea General del Derecho a la Alimentación. Participó en la elaboración y discusión de leyes sobre economía social y solidaria, sobre gestión integral de residuos, sobre el derecho de las mujeres al acceso a la tierra y a las compras públicas, sobre la promoción y creación de un Plan Nacional de Agroecología, entre otras.

X: [@NLarzabal](#) X: [@DiputadosUY](#)



Daniel Moss

Magister en Planificación Urbana del MIT, realiza con frecuencia publicaciones sobre temas de alimentos y agua para medios tradicionales y en línea. Es Co-Director Ejecutivo en el Fondo de Agroecología. Formado como organizador comunitario, ha fortalecido organizaciones de inquilinos en vivienda pública en Boston y destaca su trabajo en El Salvador y México durante cinco años, apoyando los movimientos sociales que defienden los derechos a la tierra y al agua. Además de trabajar con el Fondo de Agroecología, colabora con Equitable Food Initiative como capacitador en fincas y con empresas de agua de América Latina para fortalecer las estrategias de conservación de cuencas hidrográficas.

X: [@danieljmoss9](#) X: [@FundAgroecology](#) FB: [AgroecologyFund](#)

Fila 0

Arturo Angulo Urarte, Responsable de Incidencia Política de La Coordinadora de Organizaciones para el Desarrollo (CONGDE). Ha trabajado como experto en Políticas Alimentarias y Nutricionales para la Agencia Española de Cooperación Internacional para el Desarrollo - AECID, FAO y organizaciones de la sociedad civil.

X: [@Artangulo](#) X: [@CoordiONGD](#) FB: [@CoordiONGD](#)



MINISTERIO
DE ASUNTOS EXTERIORES, UNIÓN EUROPEA
Y COOPERACIÓN



Av. Reyes Católicos, 4
28040 Madrid, España

Tel. +34 91 583 81 00
www.aecid.es